

[Udenrigsministeren]

Jeg giver hr. Anker Jørgensen ret i, at vi er i en meget ejendommelig parlamentarisk situation, og jeg vil tilføje med sorg i stemmen: det er jo ikke første gang.

Hvad vi vil sige ved NATOs rådsmøde om denne sag, vil folketinget blive orienteret om på helt sædvanlig vis.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Nu synes jeg, udenrigsministeren er ved at bringe sig i den situation, hvor han fornærmer folketinget og dermed hele offentligheden. Jeg har nu tre eller fire gange spurgt, om en stillingtagen til SDI drøftes på det igangværende ministermøde i NATO, om det er rigtigt, hvad der står i en avis, men det kan jeg ikke få noget svar på.

Vi kan heller ikke få noget svar på, om regeringen loyalt vil bringe folketingets beslutning til udførelse, og så synes jeg, vi er ude i det fantastiske. Jeg går ud fra, at det svar, udenrigsministeren kom med, skyldes hans impulsivitet, og at statsministeren vil forklare os, hvordan tingene hænger sammen. Jeg vil blot lige minde om, at jeg stadig væk ikke har fået svar på mit spørgsmål, om man i øjeblikket drøfter problemet på NATO-ministermødet i Luxembourg. Og så er der også spørgsmålet om, hvorvidt regeringen vil tage konsekvensen af den afstemning, som skal finde sted, og meddele, hvad der er flertallets holdning og dermed også Danmarks holdning.

(Kort bemærkning).

Stinus (RV):

Udenrigsministeren har meddelt, at regeringspartierne vil stemme imod det af hr. Lasse Budtz fremsatte dagsordensforslag, men han har faktisk ikke fremført argumenter for denne holdning. Jeg vil derfor gerne med udgangspunkt i dagsordensforslaget stille udenrigsministeren og regeringspartiernes ordførere fire spørgsmål:

Er Danmark for placering af våben i det ydre rum?

Er regeringen for dansk deltagelse i udforskning og udvikling af sådanne våben?

Er Danmark modstander af bevarelsen og overholdelsen af ABM-traktaten?

Er Danmark modstander af en ny traktat mellem Øst og Vest, der hindrer en militarisering af rummet?

Hvis svaret på disse spørgsmål er ja, kan jeg forstå, at regeringen vil stemme imod det stillede dagsordensforslag, men ellers forstår jeg det faktisk ikke.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Til hr. Stinus vil jeg sige, at jeg rent faktisk er kommet med en argumentation for, hvad det er i de fremsatte dagsordensforslag, der vækker betænkelighed. Det er bl.a. den ensidighed, der udtrykkes deri, og det er de udtryk, der anvendes. Det argumenterede jeg ret grundigt for i mit andet indlæg. Jeg ved ikke, om hr. Stinus var til stede da, ellers beklager jeg det. De spørgsmål, hr. Stinus stiller, blev besvaret i min indledende redegørelse.

Så vil jeg i øvrigt sige om den anden diskussion, at det vil være velkendt for enhver, at denne regering altid loyalt har levet op til de dagsordener, der er vedtaget af et flertal i folketinget, uanset om regeringen selv har stemt for, har undladt at stemme eller har stemt imod; som jeg antydede før, er situationen desværre ikke ny.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg vil gerne anmode udenrigsministeren om at forklare os, hvor ensidigheden er udtrykt i det dagsordensforslag, socialdemokratiet har fremsat.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg ved ikke, om jeg kunne få udenrigsministeren til at oplyse, om man i øjeblikket på det igangværende NATO-ministermøde drøfter spørgsmålet om en stillingtagen til SDI. Jeg mener godt, det kunne interessere folketinget, for så er det jo aktuelt med, at en dansk mening kommer til udtryk på mødet. Og når vi nu har en udenrigsminister og han er til stede her i folketinget, synes jeg, det var meget passende, om han fortalte os, hvordan det forholder sig.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):