

[Udenrigsministeren]

3) Til *udenrigsministeren* af:

Albrechtsen (VS):

»Kan udenrigsministeren oplyse, i hvilket omfang den danske repræsentant i Spaak II-komiteen har taget forbehold over for rapportens afsnit om forsvars- og sikkerhedspolitik, og om den danske repræsentants forbehold er udtryk for den danske regerings holdning?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge de oplysninger, som folkebevægelsen mod EF har fremlagt, har den danske repræsentant i Spaak II-udvalget, Otto Møller, ikke taget forbehold over for rapportens afsnit om sikkerhed og forsvar, men kun taget et generelt forbehold over for afsnittet om udenrigspolitik.

Dette forbehold er imidlertid ikke ganske klart i sin rækkevidde, idet Otto Møllers generelle forbehold går ud på, at EFs deltagelse i sikkerhedspolitikken skal omfatte de politiske og økonomiske aspekter.

Dette kan bl.a. betyde, at Otto Møller dermed accepterer, at EF skal kunne inddrages i spørgsmål om våbenproduktion, våbenprogrammer, gensidige konsultationer om ydre trusler mod «unionens» sikkerhed, sammenhængen mellem våbensystemer og militære doktriner osv.

Spørgsmålet er derfor, dels hvilken rækkevidde Otto Møllers forbehold har, dels om den danske regerings holdning er i overensstemmelse med dette mildt sagt uklare forbehold.

Albrechtsen (VS):

I Spaak II-rapporten har den danske repræsentant, Otto Møller, taget et forbehold vedrørende forsvars- og sikkerhedspolitikens inddragelse i en europæisk union. Dette forbehold går ud på, at sikkerheds- og forsvarspolitikken kun skal omfatte de økonomiske og militære aspekter af sikkerhedspolitikken, og det mener jeg helt bestemt vi må have opklaret. Også her må vi hænge os i de enkelte ord, hr. minister, og vi må have opklaret, hvad der ligger i denne formulering, og i hvilket omfang man dermed godkender, at unionen skal beskæftige sig med sikkerheds- og forsvarspolitik.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Den danske repræsentant i den såkaldte Doogekomité har taget et generelt forbehold over for hele kapitel 2 C i rapporten. Dette kapitel omhandler de ti's relationer til omverdenen, herunder et afsnit om forsvar og sikkerhed.

Albrechtsen (VS):

Jeg synes egentlig, det er utroligt, at ministeren, når han nu får en lejlighed til offentligt at klargøre disse ting, så kategorisk og vedblivende nægter at besvare disse helt afgørende spørgsmål.

Det er ikke rigtigt, at forbeholdet er ganske generelt. Forbeholdet er netop specificeret, når det drejer sig om sikkerheds- og forsvarspolitik, og jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er rigtigt, at det er specificeret på en sådan måde, at der udtrykkelig står, at unionen skal beskæftige sig med de politiske og økonomiske aspekter af sikkerhed.

Jeg vil videre spørge ministeren, om det ikke bl.a. indbefatter, at man skal beskæftige sig med våbenprogrammer og dermed uvægerlig våbenanvendelsesdoktriner, altså militære doktriner, og om man så ikke skal beskæftige sig med spørgsmålet om trusler mod unionens ydre sikkerhed og al den slags ting, som uvægerlig griber ind i det, NATO beskæftiger sig med. Den konklusion må jeg læse ud af det, Otto Møller har skrevet, og jeg vil gerne spørge ministeren, om det er en korrekt konklusion.

Gade (SF):

Den formulering i forbeholdet, at det i forbindelse med sikkerhedsspørgsmål bør begrænses til politiske og økonomiske aspekter, har vi set før, og jeg vil spørge udenrigsministeren, om det ikke betyder, at udvikling af våbensystemer og forskning inden for våbenområdet dermed er udelukket. Det har jeg troet har ligget i de formuleringer tidligere, og det vil jeg spørge om udenrigsministeren kan bekræfte.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Nu vedrører det spørgsmål, der er tale om her, udelukkende det specifikke forbehold, der er taget, og derfor kan jeg godt prøve at