

[Anne Grete Holmsgård]

en hævdvunden ret, oven i købet nedfældet i grundloven, som den danske befolkning havde, og som det var fagbevægelsens ret at bruge.

Jeg skal endnu en gang beklage, at man gik ind i at lave et blokadecirkulære, men det, jeg godt vil sige til hr. Svend Auken, er, at hr. Svend Auken jo også ved, at hvis dette indgreb skal fjernes fra folketinget, så kan det kun fjernes ved, at fagbevægelsens egne medlemmer sætter sig i bevægelse. Jeg er sikker på, at hr. Svend Auken også udmærket forstår den harme, den vrede og det raseri, der er baggrunden for, at en gruppe faglige folk har blokeret indfaldsvejene til Slotsholmen i dag. Jeg forstår den i virkeligheden godt, og jeg bakker op, at de gør det. Jeg mener, det er vigtigt, at fagbevægelsen forstår, at det er nu, der skal slås et meget vigtigt slag for aktionsretten, for aktionsretten er ikke noget værd, hvis det er noget, man har på et stykke papir, men ikke kan bruge i realiteternes verden.

Op så giver jeg ikke en høstblomst for det hykleri, som både hr. Gammelgaard og hr. Tørnæs leverede her, hvor de også straks tog skarp afstand. Det er hykleri. Det er ikke mere end et halvt år siden, at hr. Knud Østergaard, gruppeformanden i den konservative gruppe, refererede til en konflikt på Vestkysten, hvor nogle fiskere havde blokeret en havn, og hvor politiet var blevet udstationeret. Råbte hr. Knud Østergaard: »Lov og orden!« i den situation? Nej, det gjorde han ikke. Han sagde, at der må være en alvorlig social baggrund, når en konflikt skærper til på den måde. Ja, det var der, og det er der også i dag.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu skal jeg ikke gentage, både hvad fru Anne Grete Holmsgård har sagt, og hvad der blev sagt fra SFs side, blot sige til hr. Svend Auken, der talte om venstrestremisme: hvis venstrestremisme betyder, at folk er villige til at aktionere, til at sætte sig imod et regeringsindgreb, der betyder et fortsat reallønsfald for dem, så er jeg glad for, at der findes så mange venstrestremister i Danmark.

Så vil jeg godt spørge hr. Svend Auken: tror hr. Svend Auken, at HT-konflikten ville have fået den slutning, den fik, hvis de men-

nesker, hr. Svend Auken så hånligt kalder venstrestremister, ikke have været så aktive i den konflikt, som var en konflikt, der forsvarede enhedsfagbevægelsen? Det kan venstrestremister eller såkaldte venstrestremister også bruges til.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg beklager, at jeg først kunne deltage i debatten her i folketinget efter klokken 20 minutter over 10, da jeg som fri mand kunne gå over Marmorbroen. Se, det er de betingelser, som venstrestremister eller socialister byder folketinget og byder folkestyret, det er jo netop det, der er problemet. Det er ikke, om man laver en blokade, men det er metoderne for at sætte et demokrati ud af spillet. Jeg beklager selvfølgelig, at politiet ikke for længe siden, allerede kl. 7 i morges, havde forudset, hvad der her ville ske, og med det samme havde sørget for, at der var fri og uhindret adgang for parlamentets medlemmer hertil.

Jeg beklager også, at folketinget har åbnet mødet, når det vitterlig har været sådan, at intet folketingsmedlem frit har kunnet bevæge sig herind fra kl. 8.30 til kl. 10. Det har de ikke kunnet gøre, men de er blevet smuglet ind. De er blevet kørt herind ved politiets hjælp. Jeg nægter at deltage i den form for farce. Jeg vil have lov at gå som en fri mand, når jeg skal deltage i folketingets møder, og det kunne jeg først efter kl. 10.20.

Derfor er det altså umuligt for mig overhovedet at kommentere hr. Svend Aukens tale, men jeg hørte dog nogle af de borgerlige partiers ordførere, og her blev jeg bekymret over, at man prøvede på at forsvare f.eks. selskabsskatten. Det er ganske urimeligt. Hvis man slår op under finanslovbehandlingen den 12. december 1984, kan man jo se, hvad man selv sagde, da man imødegik socialdemokratiets forslag om at indføre denne selskabsskat. Der var simpelt hen tale om pessimisme i erhvervslivet og om faldende investeringer, produktion og beskæftigelse. Hvorfor i alverden vil man indføre noget sådant makværk blot for at takkes dem, der er parat til at anvende antiparlamentariske midler, når de ikke kan få deres parlamentariske vilje?