

[Lykketoft]

har fundet frem til, og som vi lige har behandlet. Derfor vil socialdemokratiet som sagt stemme for ændringsforslaget om, at selskabsskatteforhøjelsen træder i kraft for de skatter, der skal betales i indeværende år.

Lad mig så i øvrigt sige, at vi på ingen måde betragter det som en ikrafttræden med tilbagevirkende kraft, og vi er glade for, at skatteministeren, som jo er meget optaget af det problem, også i et svar til udvalget har erkendt, at der ikke er tale om tilbagevirkende kraft ved en sådan ændring. Principielt er der jo i virkeligheden ikke tale om mere tilbagevirkende kraft end i regeringens eget forslag, men selvfølgelig er der i en eller anden forstand tale om, at det får virkning for noget, der er foregået, før vi behandlede lovforslaget her i tinget, hvis bare en del af den indkomst, der beskattes med den forhøjede procent, er indtjent, før lovforslaget blev fremsat og behandlet her i tinget, men det ville som sagt også være tilfældet efter regeringens eget forslag. Aktieselskaber, der afslutter regnskab f.eks. i april måned i år, vil komme af med den høje skat, også selv om de har tjent langt den største del af deres årsoverskud i perioden forud for dette lovforslags fremsættelse og vedtagelse i folketinget. Der er altså ingen principielle forhindringer, der kunne afholde et folketingsflertal fra at gennemføre denne forhøjelse med virkning for indkomståret 1984 i stedet for det, regeringen har foreslået, og det ville være en af de mulige løsninger på det skatte-tækningsproblem, som jeg tror jeg indgæden har beskrevet.

Socialdemokratiet vil så i øvrigt stemme for ændringsforslaget om at bevare kommunernes andel af selskabsskatten uanset procentforhøjelsen. Det vil styrke den kommunale interesse i at sørge for en effektiv selskabslicensing. Det er et betydeligt problem, og en styrkelse er nyttig og påkrævet. Det vil også give et lille, men stærkt tiltrængt bidrag til f.eks. forbedring af Københavns kommunes økonomi.

Men jeg er nødt til at sige, at for at markere vor stærke kritik af den kluntede sammenhæng, hvori dette forslag indgår, og vor stærke kritik af det makværk, der er tilrettelagt ved at opfordre til massiv skattetænkning i overgangsåret, vil vi ikke medvirke til forslagens vedtagelse i den form, hvori det støttes af regeringen og de radikale.

Jeg har redegjort for, men er nødt til at understrege en gang til, at i den foreliggende form er der tale om falsk varebetegnelse. Det giver ikke 2,7 mia kr. mere i statskassen i alt i finansårene 1985 og 1986, hvis man gennemfører en selskabsskatteforhøjelse på denne måde, sådan som det påstås i ministerens bemærkninger til lovforslaget. Så meget har vi i hvert fald fået klart dokumenteret under det udvalgsarbejde, der har været om forslaget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er forbløffende, så hurtigt hr. Lykketoft glemmer de ting, han huskede som skatteminister. Hr. Lykketoft står heroppe og beklager sig over, at smedesvende og specialarbejdere skal være med til at betale den bundne opsparing. De smedesvende og de specialarbejdere, der skal være med til at betale denne bundne opsparing, tilhører de 8½ pct. af de danske skatteydere, som har bedst råd. Skulle det at være smedesvend og specialarbejder fritage én for at betale til en bunden opsparing, der skal hjælpe samfundet? Der er intet galt i, at smedesvenden og specialarbejderen, der tjener i nærheden af de 170.000 kr., betaler, selv om han ingen eller næsten ingen fradrag har. Han skal være med. Det, der er fejlen, er, at der ikke er endnu flere med. Det er ikke fejlen, at smedesvenden og specialarbejderen betaler.

Jeg ville meget gerne have fundet et andet grundlag, men det eksisterer ikke, heller ikke i de reformforhandlinger, der finder sted, og dér vil hr. Lykketoft jo fritage kapitalindkomst for at være med til at betale.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg skal ikke gå ind i en lang polemik med hr. Bernhard Baunsgaard, det bliver der sikkert rig lejlighed til i anden sammenhæng, men jeg vil bare sige, at hr. Bernhard Baunsgaard som sædvanlig gjorde sig umage for stort set ikke at beskæftige sig med det, som var hovedsagen i mit indlæg, og i det omfang, han gjorde det, misforstod han bevidst, hvad jeg sagde.

Jeg har ikke noget imod, at smedesvende og specialarbejdere betaler bunden opspa-