

[Carsten Andersen]

dagsordenen for justitsministeriets centrale samarbejdsudvalgs møde.«

Svar (28/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som nævnt i min besvarelse af 1. marts 1985 af spørgsmål nr. S 788 drøfter justitsministeriets centrale samarbejdsudvalg for politiet inden for rammerne af bestemmelserne i samarbejdscirkulæret løbende spørgsmål, som vedrører politiet.

Jeg kan henholde mig til min tidligere besvarelse og i øvrigt tilføje, at de spørgsmål, som vedrører politiets samarbejdsforhold, og som drøftes i samarbejdsudvalget, ifølge sagens natur ofte vil være spørgsmål, som også berører politiets forhold til borgerne.

Spm. nr. S 904

Til *ministeren for Grønland* (19/3 85) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren med nøjagtige referencer redegøre for, hvor spørgeren har udtalt sig kritisk om den grønlandske sælfangst, og om der med spørgerens tilhængere hentydes til miljøorganisationerne Verdensnaturfonden (WWF) og Greenpeace-Danmark, og for, hvor disse organisationer i bekræftende fald skulle have udtalt sig mod den grønlandske sælfangst?«

Begrundelse

Ifølge Jyllands-Posten den 12. marts 1985 har ministeren udtalt, at »Brigitte Bardot, Margrete Auken og deres tilhængere har haft held i deres bestræbelser på at gøre sælskind upopulære, men de har bestemt ikke gavnet det miljø, som de har hævdet at interessere sig for.«

Desuden har ministeren til Randers Amts Avis den 7. marts 1985 udtalt:

»Margrete Auken ved så forfærdelig lidt om forholdene på Grønland, men sammen med miljøorganisationer som Greenpeace og personer som Brigitte Bardots udtalelser om sælfangst er hun med til at ødelægge den grønlandske fangerkultur.«

SF har aldrig deltaget i debatten om den stærkt omdiskuterede industrielle/kommercielle sælfangst ved New Foundland. I de tilfælde, hvor SF har udtalt sig om sælfangst,

har det udelukkende været til støtte for den grønlandske sælfangst og Grønlands eksport af sælskind, sidst på Nordisk Råds session i Reykjavik, hvor spørgeren bl.a. sagde:

»Jeg er enig med Jonathan Motzfeldt i det, han siger om sælfangstens betydning for Grønland. Derfor har bl.a. jeg og de andre, Jonathan Motzfeldt kaldte missionærerne, gjort et aktivt stykke arbejde for at støtte Grønland og dets eksport af sælskind.«

Både Greenpeace-Danmark, der har været blandt de mest aktive i protesterne mod de industrielle/kommercielle norsk/canadiske sælfangster ved New Foundland, og Verdensnaturfonden (WWF) har udtrykt deres utvetydige støtte til Grønlands sælfangst. I Grønlands hjemmestyres egen informationsfolder om den grønlandske sælfangst giver Greenpeace-Danmark udtryk for denne støtte og siger bl.a.:

»Forhåbentlig vil alle forstå, at kampen for naturen og miljøet langtfra er en kamp mod f.eks. det grønlandske fangersamfund.«

I samme informationsfolder siger Verdensnaturfonden (WWF) bl.a.:

»I Verdensnaturfonden har vi intet imod den grønlandske sælfangst, og det er forfærdeligt, at den internationale opinion på grund af uvidenhed har haft så urimelige konsekvenser for det grønlandske fangersamfund.«

Den forvirring, der er skabt omkring de tydelige forskelle mellem de industrielle/kommercielle norsk/canadiske sælfangster ved New Foundland og Grønlands livsnødvendige fangst af voksne sæler, som ministeren med sin forfejlede kritik af de personer og organisationer, der støtter Grønlands sælfangst, bidrager til, er den væsentligste årsag til, at Grønland i dag har store vanskeligheder med at afsætte deres sælskind på det europæiske marked.

Grønland og dets fangster, det være sig hval- eller sælfangster, er ikke tjent med sammenblandingen med de kommercielle fangsindustrier, hvis de truede grønlandske fangersamfund skal have mulighed for at fortsætte de hval- og sælfangster, der er livsnødvendige for deres forsatte eksistens.

Svar (28/3 85):

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):