

[Justitsministeren]

jeg må gøre begge opmærksom på, at der er sanktioner. Der er jo sanktioner knyttet til færdselsloven, hvis man ikke kører fornuftigt. Der er domme, der henviser til bestemmelserne om sanktioner, hvis man overtræder de forpligtelser, man har i henhold til paragraffen om racediskrimination.

Så kan hr. Lenger sige: ja men det er ikke det, der først og fremmest er hensigten med bestemmelserne. Men det er altså sanktioner knyttet til den, og det er det, der interesserer mig i forbindelse med det, man siger: ja men der skal ikke være sanktioner knyttet til socialdemokratiets forslag. Kan jeg nu være helt sikker på det?

Hr. Korneliusen står op og siger her: der er et flertal, der vil afskaffe revselsesretten. Ja vel, men revselsesretten består efter enhver definition – det er fremhævet mange gange – alene i en begrænsning af de sanktioner, der ellers følger af § 244 i straffeloven. Og jeg har forstået på hr. Leif Hermann og på hr. Lenger, at det er deres klare opfattelse, at her skal ikke ske nogen fravigelse. Hvorfor siger hr. Korneliusen så: der er flertal for at afskaffe revselsesretten? Den eksisterer kun på den måde, at den begrænser § 244, ikke på anden måde.

Jeg vil da gerne være sikker på, hvad det er, man vil med forslaget. Er det meningen – sådan må jeg forstå hr. Leif Hermann og hr. Lenger. – at der ikke må rejses nogen sigtelser ud over dem, der har kunnet rejses hidtil, mens man har haft den såkaldte revselsesret?

Hr. Korneliusen nævnte en udtalelse, som Jørgen Jepsen var kommet med. Udtalelsen lød noget i retning af, at vi kan i dag risikere, at børn bliver udsat for mild vold uden sanktioner. Det kan vi også, hvis hr. Korneliusens forslag bliver gennemført, for det er udtrykkeligt sagt, i hvert fald af hr. Leif Hermann og hr. Lenger, at der ikke er tale om ændring af sanktionsbestemmelserne.

Jeg synes, det er uhyre vigtigt at få at vide, hvad man gør, også i det tilfælde, der har været nævnt nogle gange, også af mig selv, at en mor i ophidselse kommer til at slå sit barn, f.eks. fordi det er ved at blive udsat for en færdselsulykke. Skal det kunne medføre, at folk kan gå til politiet, og at politiet skal behandle anmeldelsen? I dag kan det det ikke på grund af den såkaldte revselsesret. Ønsker hr. Korneliusen de øvrige ændringer i dette? Jeg synes, at alle må have krav på at

få det at vide, at man står op og siger, at der ikke er knyttet ændring af sanktionerne til forslaget.

Må jeg blot sige med hensyn til formuleringen »Forældremyndigheden medfører pligt til at beskytte barnet mod fysisk og psykisk vold og anden krænkende behandling«: ja men hvem er det, forældrene skal beskytte barnet imod? Det er imod sig selv, for i forvejen er det ulovligt og strafbart at krænke et barn ved vold, hvis den begås af andre end forældrene. Jeg synes ikke, udformningen er særlig fornuftig, for det, man sætter ind nu, betyder, at forældrene skal beskytte barnet imod forældrene med hensyn til anvendelsen af dette og uden sanktioner.

Jeg synes, at det, inden man behandler sagen videre i retsudvalget, er meget rart at få at vide, hvad det er, man vil, for det er ikke nok at konstatere et flertal for et eller andet, som der måske har været et flertal for længe, og som ikke har noget at gøre med, om man skriver det ene eller det andet.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Først om antidiskriminationsbestemmelserne i dansk lovgivning: jeg ved udmærket, at de er belagt med sanktioner. Det var netop derfor, jeg sagde, at der næppe er nogen i folketinget, der tror, at disse bestemmelser i sig selv betyder noget for bekæmpelsen af racisme. Men dette, at de er der, er en holdningspåvirkning, og den solide og stabile påvirkning er noget, der sker over år. Jeg tror ikke på, at de sanktionsbestemmelser, der er i forbindelse med antidiskriminationslovgivningen, nytter noget som helst, og jeg tror ikke, at man får færre racister af at straffe dem, der er.

Hvad angår afskaffelse af revselsesretten mere teknisk, opfatter jeg det på den måde, at det også er en tilkendegivelse fra folketingets side, i og med at de fleste mennesker tror, at revselsesretten eksisterer, også helt formelt, i en eller anden paragraf; og i særdeleshed i og med at den faktisk indgår i præmisserne for en række domme, eksisterer den altså også reelt.

Dér, hvor man kan sige, at en afskaffelse af revselsesretten vil få nogen betydning i forhold til domme, er i de tilfælde, hvor der foreligger decideret vold, der også i dag fører