

[Lenger]

dansk politi trods disse forhold intet foretager sig for at få dem udleveret?»

Begrundelse

Spørgeren har tidligere over for ministeren gjort opmærksom på, at venstresocialisternes folketingsgruppe på én eftermiddag har kunnet finde adressen på en af de personer, som fortsat efterlyses efter straffelovstillægget, hvorimod dansk politi angiveligt ikke har kunnet finde den/de pågældende trods 40 års efterlysning. Ministeren veg uden om at besvare det stillede spørgsmål, nr. S 883, og henviste blot til, at regeringen ikke ønsker at afskaffe straffelovstillægget.

Efter spørgerens opfattelse kan der fremføres – også ganske stærke – argumenter for ikke at drage de pågældende til ansvar efter straffelovstillægget nu 40 år senere. Men det må under alle omstændigheder være en betingelse, at en eventuel beslutning herom sker åbent og officielt og ikke indirekte gennem passivitet. Efter spørgerens opfattelse er det rent hykleri at foregive, at en eller flere personer eftersøges, når dette alligevel ikke er tilfældet, og det bliver ikke mindre hyklerisk, når passiviteten benægtes eller forties.

Svar (12/4 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som tidligere oplyst, bl.a. i justitsministeriets besvarelse af 8. marts 1985 af spørgsmål nr. S 800, er der fortsat i rigsregistraturen registreret et mindre antal personer, som er efterlyst som sigtet for grove forbrydelser, bl.a. drab, begået under besættelsen.

Efter forskrifterne for det centrale kriminalregister er oplysninger i registeret ikke almindeligt tilgængelige for offentligheden, og bl.a. på denne baggrund finder jeg ikke anledning til nærmere at kommentere de pågældende konkrete sager, som der er tale om.

Jeg vil imidlertid gerne fremhæve, at det efter retsplejelovens regler er politiets opgave at efterforske formodede strafbare forhold, ligesom det i givet fald er anklagemyndigheden, der skal tage stilling til spørgsmålet om tiltalerejsning. Såfremt de pågældende personer måtte befinde sig i Danmark eller komme til Danmark, vil politiet således i overensstemmelse med de sædvanlige regler skulle indlede en nærmere politimæssig efter-

forskning m.v. Det samme vil naturligvis være tilfældet, såfremt de pågældende personer selv måtte ønske en afklaring af deres sager og med dette formål selv retter henvendelse til politiet eller anklagemyndigheden.

Spm. nr. S 1001

Til *industriministeren* (9/4 85) af:

Rahbæk Møller (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvilke skadevirkninger der kan konstateres ved, at gødningsrapporten og isoleringsrapporten fra monopoltilsynet blev offentliggjort på trods af ministerens påbud om hemmeligholdelse?»

Begrundelse

Spørgsmålet er til dels foranlediget af de gode regnskabstal fra Superfos, der var en af de hidstigste modstandere af offentliggørelse af rapporterne. Men generelt må det være rimeligt at foretage en eftervurdering i en sag som denne, efter at en passende tid er forløbet.

Som det vil erindres, udspandt der sig en særegen debat sidste sommer efter ministerens beslutning om at hemmeligholde de to rapporter. Debatten var især karakteriseret ved, at kun få af deltagerne i debatten havde lovlig mulighed for at kende de rapporter, der blev diskuteret. Debatten fandt derfor i høj grad sted især på Superfos' og Rockwools præmisser.

I sig selv måtte det vække forundring, at en regering, der i almindelighed er tilhænger af såvel varers som kapitalens frie bevægelighed, forbød offentliggørelse af nogle rapporter med henvisning til, at en offentliggørelse kunne styrke udenlandske firmaers muligheder på det danske marked. Forundringen blev ikke mindre, efter at medlemmer af folketingets erhvervsudvalg fik lejlighed til at læse rapporterne. Det var umuligt at se, at de oplysninger, som rapporterne indeholdt, skulle kunne svække danske virksomheder.

Ikke desto mindre fik ministeren medhold af et flertal i folketinget under en debat, der bar tydeligt præg af, at den overbebyrdede radikale gruppe ikke havde fundet tid til at sætte sig grundigt ind i de pågældende rapporter.

Efter at ministerens påbud om hemmeligholdelse således stod ved magt, offentliggjor-