

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hr. Svend Auken må da meget gerne korrigerer mig, hvis det er rigtigt at korrigerer mig. Det er det altså bare ikke i dette tilfælde.

Jeg ved ikke, om vi taler om noget forskelligt, for det er ikke selve gangen i det, reaktionen osv., det drejer sig om.

Her er vi ganske enige, og jeg har ikke bestridt, hvad hr. Svend Auken sagde, men hvis noget strider imod en lov, er det efter min opfattelse ulovligt, når man overtræder bestemmelsen, hvad enten der er sanktioner knyttet til det eller ej. Vi behandler andre tilfælde herinde, hvor man kan tale om noget ulovligt, men hvor der ikke er knyttet sanktioner til. Hr. Svend Aukens parti har for nylig fremsat et lovforslag om den såkaldte revselsesret. De to ting skal altså ikke sammenblandes, men jeg henviser til dette lovforslag. Her sagde man fra forslagsstillernes side udtrykkeligt, at der ikke i dette tilfælde var tale om, at der skulle ændres med sanktioner, altså at man ikke skulle kriminalisere el.lign. Alligevel måtte jeg da forstå den socialdemokratiske ordfører og andre i den retning, at hvis dette lovforslag blev vedtaget, selv om der ikke er knyttet sanktioner til det, måtte man anse den handling for ulovlig. Ligesådan her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1051**4) Til justitsministeren af:****Kaj Poulsen (S):**

»Hvilke retslige skridt kan der tages over for rådmand Henning Larsen, Ålborg, som bevidst under den nylig overståede konflikt har undladt at levere varme fra Ålborg kommunes seks permanente varmecentraler, som tidligere i en lignende situation har kunnet levere nødforsyning af varme til forbrugerne?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er stillet på baggrund af statsministerens forelæggelsestale til overenskomstindgrebet den 27. marts 1985, hvor det blev hævdet, at syge og ældre mennesker har været udsat for en situation, hvor deres liv

og helbred har været udsat for risiko. Da det i tidligere konfliktsituationer har vist sig muligt at levere varme til Ålborgs forbrugere, må det være relevant at få klarlagt, om den ansvarlige person, som har udsat syge og ældre for en livstruende situation, kan retsforfølges.

Derfor bedes ministeren redegøre for, hvorledes en sådan tilsyneladende grov forsømmelighed kan retsforfølges.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hr. Kaj Poulsen spørger om, hvilke retslige skridt der kan tages over for rådmand Henning Larsen, Ålborg, som bevidst under den nylig overståede konflikt har undladt at levere varme fra Ålborg kommunes seks permanente varmecentraler, som tidligere i en lignende situation har kunnet levere nødforsyning af varme til forbrugerne.

Jeg vil sige, at hvis man skal rejse en sag angående noget, som jeg forstår hr. Kaj Poulsen mener er strafbart, må der en anmeldelse til, hvis ikke politiet gør det på egen hånd, og der er ikke, det har vi fået oplyst fra politimesteren i Ålborg, indgivet nogen anmeldelse imod rådmanden, heller ikke fra hr. Kaj Poulsen selv. Så ved jeg i øvrigt ikke helt, hvad det er for bestemmelser i straffeloven, man skulle tale om, hvis det var det, der tænkes på i denne forbindelse, idet de bestemmelser, der forbindes med tjenstlige pligter i straffelovens §§ 156 og 157, er bestemmelser, der udtrykkeligt undtager hverv, hvis udførelse hviler på offentlige valg.

Efter den kommunale styrelseslov kan man efter en bestemmelse, der er indsat i 1984, det er § 61 c, fastslå, at et kommunalbestyrelsesmedlem har gjort sig skyldig i grov tilsidesættelse af de pligter, som den pågældendes hverv medfører. I så fald vil han kunne straffes med bøde. Påtale efter denne bestemmelse kan dog kun ske efter tilsynsmyndighedens begæring, og der er som sagt ikke indgivet nogen politianmeldelse. Jeg har set, at hr. Kaj Poulsen bruger udtrykket: grov forsømmelighed. Nu læser hr. Kaj Poulsen og jeg i aviserne om, hvad der foregår i Nordjylland, og jeg så en overskrift i går, hvor der stod, at borgmesteren i Ålborg efter en debat i byrådet støttede den pågældende rådmand. Derfor synes jeg, det er en meget hård betegnelse, hr. Kaj Poulsen anvender.