

[Justitsministeren]

overskridelse af bestemmelsen i straffelovens § 193.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil godt spørge justitsministeren: hvordan vil justitsministeren så finde ud af, om der skulle være begået ulovligheder i starten, når justitsministeren ikke har båndene?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hvis ikke jeg var klar over det i forvejen – men det var jeg altså – så har hr. Lenger jo lige oplyst mig om, at man bare kan rekvirere dem, så det skulle jo nok kunne klares.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1024

6) Til forsvarsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren forklare uoverensstemmelsen mellem NATO-generalsekretærens oplysninger om, at der på NPG-mødet den 26.–27. marts ikke var meningsforskelle om USAs stjernekrigsprogram, og ministerens egen oplysning om, at han på NPG-mødet har redegjort for folketingsdagsordenen af 26. marts 1985?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren har i et svar (på spørgsmål nr. S 949) til spørgeren oplyst, at han på NPG-mødet den 26. marts redegjorde for regeringens holdning til SDI-programmet. Ministeren gav her udtryk for samme linje, som fremgik af udenrigsministerens svartale samme dag i folketinget.

Denne svartale var klart præget af en yderst tvetydig og selvmodsigende holdning til forskningsprogrammet og er altså næppe i NPG blevet opfattet som nogen kritik.

Da mødet i NPG blev genoptaget den 27. marts, forelagde ministeren ifølge svaret på S 949 synspunkterne i den dagsorden om SDI, som folketinget havde vedtaget aftenen før.

Ministerens redegørelse for indholdet i dagsordenen må imidlertid have fundet sted i en sådan form, at budskabet ikke er blevet opfattet hos de øvrige ministre, for ifølge avisreferatet i Information den 29. marts 1985 blev der under debatten på NPG-mødet

»ikke sagt ét ondt ord om det amerikanske program«.

Og ifølge Land og Folk den 12. april 1985 har NATOs generalsekretær, Lord Carrington, oplyst, at der ikke var meningsforskelle på NPG-mødet om støtten til USAs forskningsprogram.

Hvis der i en klar og umisforståelig form var blevet redegjort for folketingets motiverede dagsorden, kunne Lord Carrington ikke have opfattet situationen således.

Det må i fuld offentlighed og så hurtigt som muligt afklares, nøjagtigt hvad ministeren har sagt – eller undladt at sige – på NPG-mødet. Det er i den forbindelse ikke tilstrækkeligt med en fortrolig redegørelse i det udenrigspolitiske nævn. Derfor dette spørgsmål.

Albrechtsen (VS):

Den 27. marts 1985 udsender NATO-forsvarsministrene som bekendt et communiqué, hvori der mangler en dansk fodnote om stjernekrigsprojektet. Derefter holder Weinberger og Carrington et pressemøde. På dette pressemøde siger Weinberger, at SDI blev tiltrådt og støttet enstemmigt, og NATOs generalsekretær oplyser, at der ikke på NATO-mødet havde været nogen uenighed, ingen meningsforskelle, »no dissension«.

Spørgsmålet er, hvordan Carrington kan have fået den opfattelse, at der ikke var nogen meningsforskelle overhovedet på NATO-mødet, når vi samtidig ved, at ministeren på mødet har redegjort for folketingets dagsorden, der blev vedtaget dagen før.

Forsvarsministeren (Engell):

Som det fremgår af mit svar på det spørgsmål, S 949, fra 1. april i år, som hr. Albrechtsen har stillet, har jeg gennemgået folketingets dagsorden af 26. marts 1985 i NPG-mødet i Luxembourg, der fandt sted den 26. og 27. marts.

Under de afsluttende communiquédrøftelser på andendagen orienterede den danske ambassadør ved NATO først sine kollegaer om indholdet af dagsordenen i dens helhed, og under den efterfølgende ministersamling brød jeg ind i dagsordenen og gav mine kollegaer, dvs. de øvrige forsvarsministre, en tilsvarende orientering, idet jeg ligeledes gen-