

[Forsvarsministeren]

det ganske afgørende, er det forhold, at jeg i forbindelse med NPG-mødet, til trods for at drøftelsen om SDI, som det fremgår af tids-tabellen, rent faktisk fandt sted samtidig med eller rettere sagt inden debatten her i folketinget, alligevel den efterfølgende dag gik ind i den fastlagte dagsorden og redegjorde for den debat, der havde været her i folketinget, og den dagsorden, der var vedtaget.

Med hensyn til de udtalelser, som generalsekretæren og den amerikanske forsvarsminister er kommet med, vil jeg som sagt lade dem stå for de pågældendes egen regning. Det, der er afgørende, er, at ingen er i tvivl om, hvad den danske holdning har været, idet folketingets dagsorden er kendt af ministrene og dermed af vores allierede.

Thoft (SF):

Betyder det, at ministeren på rådsmødets første dag indtog en anden holdning end på rådsmødets anden dag?

Forsvarsministeren (Engell):

Som jeg sagde i mit første indlæg, er det sådan, at redegørelser for disse møder bliver givet i det udenrigspolitiske nævn. Det var også tilfældet efter det NPG-møde, der fandt sted i Luxembourg, og jeg har på det nævns-møde, der blev afholdt her for nylig, givet en udførlig redegørelse for mødets forløb.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1025

7) Til forsvarsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren oplyse, om regeringen vil meddele NATO, at Danmark ikke støtter USAs udspil i Genèveforhandlingerne, men at Danmark tværtimod kræver et øjeblikkeligt stop for europæiske mellemdistanceraketter?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge communiquéet fra NATO-ministermødet den 26.-27. marts 1985 (NPG) har NATO-ministrene – herunder den danske – vedtaget stærkt (»strongly«) at støtte USAs udspil i de igangværende Genèveforhandlinger mellem USA og Sovjet.

Dette kunne opfattes som en dansk støtte også til den del af den amerikanske linje, som går ud på at afvise det sovjetiske udspil om stop for opstilling af mellemdistanceraketter i Europa.

Sovjet har som bekendt ensidigt indstillet opstillingen af sovjetiske mellemdistanceraketter i Europa indtil november 1985, men USA har besvaret dette udspil uhørt negativt.

Den danske regering må – hvilket også klart følger af de motiverede dagsordener, folketinget har vedtaget om mellemdistanceraketterne – gøre alt for at få gennemført et øjeblikkeligt vestligt stop for opstillingen af de nye mellemdistanceraketter med henblik på at få gennemført forhandlinger om en fjernelse af de allerede opstillede raketter.

Danmark må klart fortælle USA og NATO, at de vestlige atommagters afvisning af Sovjets opstillingsstop er en helt uacceptabel reaktion på et initiativ, der kunne være med til at bryde isen.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil ikke lægge skjul på – og det sagde jeg også dengang – at det var meget forkert af Sovjetunionen at opstille kortdistanceraketterne i Østtyskland og Tjsekoslovakiet som reaktion på de vestlige oprustningsskridt, og så meget mere glædeligt var det, at Sovjetunionen meddelte det ensidige stop for opstillingen af yderligere raketter i Europa.

Det var også glædeligt at se pressereaktionerne her i Danmark, hvor repræsentanter for socialdemokratiet, de radikale, kristeligt folkeparti, SF og VS hilste dette initiativ velkommen, og endnu gladere blev jeg, da jeg i Information så, at udenrigsministeren var positivt indstillet over for det sovjetiske skridt. Men når man så kan læse i Information, at man i NATO-landene enstemmigt er blevet enig om at afvise, hvad man kalder det sovjetiske propagandaforslag, må vi konstatere, at hvis det er rigtigt, har folketinget vedtaget ét og ministeren – eller embedsmænd på ministerens vegne – tiltrådt totalt det modsatte i NATO.

Forsvarsministeren (Engell):

Regeringen ser det som en positiv udvikling, at USA og Sovjetunionen tidligere på året besluttede at indlede nye forhandlinger i Genève om våbenkontrol. I den fælleserklæ-