

[Undervisningsministeren]

grunduddannelser og dermed øge de studerendes uddannelsesmuligheder på de senere studietrin.

Spm. nr. S 979

Til *undervisningsministeren* (2/4 85) af:

Tinning (VS):

»Hvad er forklaringen på, at de seneste omfattende ændringer af udkastet til humanistbekendtgørelse blandt andet er foretaget på baggrund af det såkaldte Knud Larsen-udvalgs handlingsplan, uden at de humanistiske fakulteter har haft lejlighed til at udtale sig om denne plan eller blot sætte sig ind i dens indhold?«

Begrundelse

Universiteterne modtog det reviderede udkast til humanistbekendtgørelse den 22. februar i år. Den 11. marts modtog det humanistiske fakultet ved Århus universitet et eksemplar af det såkaldte Knud Larsen-udvalgs handlingsplan.

I følgebrevet til bekendtgørelsesudkastet hævdes det, at Knud Larsen-udvalget i sit høringsvar vedrørende udkastet støtter intentionerne i det nye udkast til humanistbekendtgørelse, og det anføres, at enkelte af udvalgets henstillinger direkte afspejles i udkastets formuleringer vedrørende studiestrukturen som formuleret i udkastets paragraf 2.

Hvad enten der nu er sagligt hold i disse henvisninger til Knud Larsen-udvalget eller ej, så synes forløbet at demonstrere, at ministeren tolererer, at bekendtgørelsen ændres på afgørende punkter på basis af papirer og planer, der måske nok er dele af pressen bekendt, men som ikke har været fremsendt til de dele af uddannelsessystemet, der berøres – hverken til orientering eller til udtalelse.

Det forekommer at være en besynderlig planlægningspraksis. En forklaring er nødvendig.

Svar (17/4 85):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Direktoratets bekendtgørelsesudkast af 3. september 1984 blev sendt til høring på institutioner, hos aftagerorganisationer m.fl., der samlet var repræsenteret i Knud Larsen-udvalget. Det var første gang, at aftagerorgani-

sationer havde mulighed for at tage stilling til overvejelserne om en humanistisk studie-reform. Udvalget afgav sin udtalelse den 12. december 1984, og svaret er indgået i sagsbe-handlingen ved udarbejdelse af det endelige bekendtgørelsesudkast. Det er ikke kutyme, at høringsvar udsendes til ny høring.

Spm. nr. S 980

Til *undervisningsministeren* (2/4 85) af:

Tinning (VS):

»Vil ministeren oplyse, hvor i det såkaldte Knud Larsen-udvalgs handlingsplan der kan findes belæg for de seneste omfattende ændringer af udkastet til humanistbekendtgørelse?«

Begrundelse

Det seneste udkast til ny humanistbe-kendtgørelse af 21. februar 1985 afviger på afgørende punkter fra det seneste foregående udkast fra september 1984. Afvigelserne vedrører bl.a. ændringerne af hele studiestrukturen. I følgeskrivelsen til det nye udkast anføres, at ændringerne bl.a. er foretaget med baggrund og støtte i arbejdet i det såkaldte Knud Larsen-udvalg.

Denne Knud Larsen har imidlertid udtalt til Aarhus Stiftstidende af 1. marts 1985, at ».... hvis det er rigtigt, at ministeriet har søgt hjemmel til en ny type humanistiske uddannelser, kan jeg sige, at det har ikke baggrund i udvalgets arbejde.

Vi har lagt op til, at der skal gennemføres forsøg med uddannelserne. Men forsøg er jo ikke noget, der skal ind i en bekendtgørelse.«

Udvalget er ikke desto mindre blevet til-lagt æren for, at ikke-humanistiske uddannel-seselementer som f.eks. erhvervsøkonomi, datalogi og eksportlære i et omfang på op til et årsværk indgår som normale studieelemen-ter i det planlagte 4-årige cand. phil.-forløb. Og ikke af hvem som helst, men af vicedirektør Berrit Hansen fra undervisningsmini-steriet, jfr. Aarhus Stiftstidende af 1. marts 1985.

Det udkast til ny bekendtgørelse, der fo-relå i september 1984, var blevet til efter ca. 2 års forhandlinger med de relevante dele af universiteterne. Udkastet blev ændret afgø-rende blot 5 måneder efter uden officielle forhandlinger af nogen art. Ændringerne er