

[Dohrmann]

forbundet med en direkte nedgang i indtægten, såfremt man påtog sig et job. Det er meget, meget uheldigt, og det virker slet ikke inspirerende for den enkelte med hensyn til f.eks. at søge et arbejde, som ligger langt væk fra hjemmet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil gøre hr. Dohrmann opmærksom på, at dækningsgraden i øjeblikket er på 66 pct.

Kaj Poulsen (S):

Det ville jo være forkert af mig at takke for en venlig modtagelse af dette forslag fra et flertal i tinget. Jeg må naturligvis takke VS og socialistisk folkeparti for den positive indstilling, de havde til forslaget, og jeg ville da lyve, hvis jeg sagde, at det overraskede mig, at de havde nogle forslag, som var endnu bedre. Det overraskede os ikke, det havde vi faktisk forventet. Men nu har vi altså fremsat et forslag om at få ændret på de urimelige regler, der gælder for de arbejdsløse, og jeg må sige tak for tilslutningen til forslaget.

Men så vil jeg godt sige til det flertal, der har tegnet sig imod forslaget, at jeg faktisk synes, at tonen over for de ledige er blevet skærpet og principperne omkring arbejdsløshedslovgivningen trukket meget voldsomt op i dag. Mest klart blev det formentlig sagt af det radikale venstre og derefter fulgt op af hr. Dohrmann. Det, det altså drejer sig om, er at have et godt, solidt gab imellem det, man tjener, når man er i arbejde, og det, man kan få, når man oppebærer understøttelse. Det er i hvert fald et argument, som kan forstås uden for huset. Når kristeligt folkepartis repræsentant sagde, at det, vi skulle arbejde for, og det, kristeligt folkeparti havde udtalt sig for her i sommer, var, at den urimelige forskel mellem indtjening og understøttelse skulle formindskes, så tog vi det som et udtryk for, at kristeligt folkeparti kunne se, at det var galt allerede nu, og det var faktisk også det, hr. Kofod-Svendsen sagde. Men samtidig blev der så sagt: nu må vi vente et år og så se, hvordan det går. Så kunne man få de 2 pct., som regeringen har talt om måske ville komme, på trods af at man

ved, at inflationen formentlig bliver det dobbelte, altså et yderligere gab.

Der er altså ikke ret meget at have sommersnakken i hos de to partier, hverken hos kristeligt folkeparti eller hos centrum-demokraterne. Det har skuffet os, men vi har da forståelse for, at de kan blive banket på plads i regeringen, og at de føler sig lidt anonyme her i en kommunal valgkamp. Men vi synes, det er urimeligt at skrue forventninger op hos de dårligst stillede i vores samfund. Kristeligt folkeparti har i dag henvist til, at selskaber, der har haft 400-500 pct.s stigning i deres indtægter, har fået en lille forhøjelse af skatten, og at det skulle vi ikke kunne udligne ved at give til mennesker, der har haft en mere end 100 pct.s forøgelse af deres kontingent til A-kasser og en betydelig reallønsnedgang i deres indtjening, således at de dårligst stillede får fra dem, der har i forvejen. Jeg kan forstå, at de, der har, skal mere gives. Det er det, det er udtryk for. Man mener, at de skal have 2,4 mia kr. - vi mener ikke, de skal have det - og at de, der intet har, skal fratages det, de har. Det er altså synspunktet hos det kristelige folkeparti. Det er forståeligt, det er gået ind, men sommerens snak var en anden.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er ikke mindst de bemærkninger, hr. Dohrmann kom med, da han prøvede at illustrere, hvilke store udgifter man har, når man går på arbejde, i forhold til, når man ikke går på arbejde. Jeg kunne forstå, at der ville blive meget væv omkring det med madpakken, og heraf kan jeg så udlede, at det eneste, der i den sammenhæng er dyrere, altså er madpapiret, for man skal jo have sin mad, uanset om man er arbejdsløs og hjemme eller man tager sin madpakke med på arbejde. Men lad nu det ligge.

Det, jeg så vil spørge hr. Dohrmann om, er: hvorfor i alverden skal de syge så også have et reallønsfald på 14 pct. samtidig? Det er meget ofte forbundet med store udgifter at være syg; medicin er ikke det billigste i verden, og det er faktisk sådan, at denne lov hænger sammen med loven om udbetaling af sygeløn. Der er jo ingen sammenhæng i det, hr. Dohrmann står og siger, men det ved han formentlig. Ellers ved vi andre det, og vi ved