(Kort bemærkning).

**Dohrmann** (FP):

Det konservative folkepartis ordfører ved at jeg har et glimrende kendskab til kommunale forhold, og det sidste, ordføreren var inde på, var nærdemokrati og central styring. Jeg betragter så absolut – det har ikke rigtig været inde i debatten – det forslag, vi har fremsat, som en styrkelse af nærdemokratiet ved, at primærkommunerne vil få langt, langt større indflydelse på de ting, der foregår, end i dag. Det er nemlig sådan, at selv de mindste bagateller skal kommunerne, uanset hvilket politisk flertal der sidder der, spørge om og have tilladelse til i amterne, og i modsætning til dem, der taler om central styring i forbindelse med dette forslag, mener jeg, at gennemførte man en nedlæggelse af amterne, ville det være en meget kraftig styrkelse af nærdemokratiet gennem de opgaver og den indflydelse, primærkommunerne ville få.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand** (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

***5) Første behandling af lovforslag nr. L 34:***

*Forslag til lov om ophævelse af lov om arbejdsretten.*

Af Elisabeth Bruun Olesen (VS) m.fl.
(Fremsat 15/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Arbejdsministeren** (Grethe Fenger Møller):

Det fagretlige system er i det store og hele bygget op af arbejdsmarkedets parter og danner rammerne for de stabile og ordnede forhold, som vi har på det danske arbejdsmarked. Den gældende arbejdsretslov er en væsentlig del af det fagretlige system og er blevet udarbejdet på baggrund af en grundig udvalgsbehandling efter indstilling fra et enigt arbejdsretsudvalg med bl.a. repræsentanter for arbejdsmarkedets to hovedorganisationer.

Jeg mener, det er vigtigt at opretholde den etablerede balance i det fagretlige system. Jeg mener også, at eventuelle ændringer i systemet må overvejes nøje sammen med arbejdsmarkedets parter, så hele det fagretlige system ikke bliver bragt ud af balance.

Det forslag, vi her har til første behandling, går ud på en afskaffelse af arbejdsretten, således at parterne, det være sig klub kontra den enkelte ejer eller hovedorganisationerne over for hinanden, får ret til frit at aftale mellem hinanden som parter, hvorledes uoverensstemmelser om forståelse af aftaler skal behandles, og hvilke varsler der skal være for arbejdsstandsning m.v.

Hvis ikke der er flertal for forslaget om afskaffelse af arbejdsretten, vil forslagsstillerne, som de kalder det, demontere arbejdsretten ved bl.a. at ophæve bestemmelsen om mulighed for idømmelse af bod i arbejdsretslovens § 12 og ved at give lønmodtagerne fortolkningsfortrinet.

Både selve lovforslaget om afskaffelse af arbejdsretten og de såkaldte demonteringsforslag er meget indgribende og vil efter min mening give meget ustabile forhold i det fagretlige system, der så ikke vil komme til at indeholde noget centralt, uvildigt klageorgan for sager om overtrædelse af hovedaftaler, kollektive overenskomster om løn og arbejdsforhold m.v.

Det fremgår ikke af lovforslaget eller dets bemærkninger, at arbejdsmarkedets parter har været inddraget i forslagsstillernes forberedelse af forslaget, og jeg kan sige, at arbejdsmarkedets parter heller ikke over for mig har fremsat noget ønske om at få ophævet eller ændret loven om arbejdsretten.

Da forslaget således må opfatttes mere som et partipolitisk engagement end som et ønske om at bevare eller forbedre det fagretlige system i samarbejde med arbejdsmarke-