

[Lissa Mathiasen]

udgifter, vi her lægger op til. Derfor mener jeg ikke det er et argument, som holder helt i denne her sammenhæng, og dermed mener jeg også at have givet fru Agnete Laustsen mulighed for ikke bare her i dag med kønne ord, men også i handling at vise den positive holdning, som der blev givet udtryk for, al den stund der faktisk er dækning for de forslag, vi her er kommet med.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men jeg vil dog gerne prøve at forklare, hvad det var, der ærgrede mig lidt ved det socialdemokratiske forslag. I øvrigt tror jeg ikke, jeg sagde, at det var uden visioner eller noget som helst; jeg synes, der er flere af punkterne, der er ganske udmærkede. Men det, der ærgrede mig lidt, var, at vi nu så tæt på finansloven får et forslag, der er – må jeg skønne – stærkt udgiftskrævende, uden at vi er i stand til at tage stilling til, hvad det rummer, og derfor må jeg sige, at det må gennemgå en helt normal udvalgsbearbejdning. Så må vi se, hvad vi kan gennemføre, og hvad vi ikke kan gennemføre. Det havde måske været smartere, om forslaget var kommet lidt tidligere.

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg har ikke ret mange kommentarer til debatten, for det er jo ikke de store nyheder, vi har hørt her i dag, det er gentagelser i meget vid udstrækning.

Jeg tror, jeg skylder hr. Torben Lund en bemærkning vedrørende beslutningsforslagets punkt 10, hvor han taler om de såkaldte dubletter. Her vil jeg gerne sige, at vi har i og for sig ingen planer om at ændre støtten på det område, for hvis vi gjorde det, brød vi med nogle principper om, at det skal være en selvstændig bolig med eget køkken. Der er dog en enkelt mulighed i den forbindelse, og det er, når den udlejes f.eks. til et par og på specielle fælles kontrakter. Der er altså en mulighed dér, men vi har ingen planer om at ændre i øvrigt på det område.

Må jeg så sige om kollegiestøtten – det er jo også et emne, hr. Albrechtsen og jeg har dyrket en del her i salen – at det vil altid være sådan, at de, der får huslejenedsættelse, vil være glade, og de, der får huslejeforhøjel-

se, vil være utilfredse. Det tror jeg ikke der er nogen som helst tvivl om. Men det, jeg gerne vil understrege, er, at den ændring, vi gennemførte, i hvert fald betød, at der ikke sker reduktion mere for den del, som det tidligere fandt sted.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Kun dette, når ministeren nu siger, at nogle vil være kede af det, hvis de får en stigning, og nogle vil være glade, hvis de får et fald, at der var den beklagelige hage ved det hele, da det blev gjort op, at det med, at der var nogle, der skulle have et fald, det havde ministeren godt nok stillet i udsigt, men det viste sig ikke rigtig at blive til noget, så alle blev faktisk kede af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Kommunaludvalget (28/11 85):*

Udtræder: Tommy Dinesen (SF)

Nyt medl.: Lenger (VS)

Udtræder: Lenger (VS)

Ny stedf.: Tommy Dinesen (SF)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 29. november 1985, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henviser til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.10