

[Elisabeth Bruun Olesen]

gør, at der kan produceres æg, samtidig med at hønsene har det nogenlunde anstændigt.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Spørgsmålet i forslaget er sådan set ikke burhøns kontra høns på dybstrøelse og andre produktionsformer, thi med forslaget må man jo egentlig sige, at forslagsstillerne indirekte går ind for burhøns, og det er selvfølgelig en positiv udvikling, for det er faktisk hævet over enhver tvivl, at burhønsæg både er renere og sundere end æg fra høns på dybstrøelse og andre produktionsformer.

Forslagsstillerne accepterer altså burhønsæg, men ikke burstørrelsen for hønsene, og da EF-reglerne ikke imødekommer de burstørrelser, som forslagsstillerne mener er de rigtige, så må man jo altså forbyde at få æg fra EF i øvrigt.

Det generelle spørgsmål er så, om forslagsstillerne mener, at det kan være rigtigt ved et forbud at gøre forholdene ideelle for mindre end 1 pct. af hønsene i EF i stedet for at gøre det lidt bedre for alle høns i EF.

Jeg kan ikke selv se det fornuftige i at fastholde en ideal holdning på bekostning af et flertal af dem, man har den ideale holdning over for, men når denne ideale holdning, som man her har – og jeg skal ikke klandre nogen, der har en ideal holdning – altså går ud over et flertal i forhold til et mindretal, som man jo sådan set ikke kan gøre det meget bedre for, end de har det i øjeblikket, så ødelægger man jo nogle muligheder. For det gavner ikke samarbejdet i EF, det gavner ikke hønsene, og det gavner ikke vores fremtidige produktion, heller ikke på andre områder. Derfor må jeg sige, at det vel kun gavner det ønske at pudse den humane glorie.

I kristeligt folkeparti ønsker vi det godt og ideelt for alle høns i EF, og derfor og på baggrund heraf må vi nødvendigvis afvise dette beslutningsforslag, som ville virke netop modsat.

**Dohrmann (FP):**

Under første punkt på dagsordenen, nemlig lovforslaget vedrørende optagelsen af nye lande i EF, var der en, der tog ordet og udtrykte sin store glæde over, at to nye lande nu kom ind i kredsen, og det var hr. Bjørn

Westh. Pudsigt nok står hr. Bjørn Westh som medforslagsstiller til dette forslag.

Jeg nævner dette, fordi jeg mener, at der i hr. Bjørn Wesths indlæg lå ligesom en tilkendegivelse af, at socialdemokratiet og herunder hr. Bjørn Westh har stor sympati for EF, og jeg nævner dette, fordi det jo er helt klart, at det forslag, vi her har til behandling, er i direkte modstrid med de tanker og ideer, der egentlig ligger bag hele EF-ideen. Man ser her, at nogle partier fremsætter et forslag, som er i direkte modstrid med hele ideen bag EF, nemlig lige vilkår for dem, der producerer, og jeg synes, det udtrykker en temmelig stor grad af dobbeltmoral, at man på den ene side kan stå og udtrykke glæde over EF-samarbejdet og herunder, at der kommer nye lande til, og så samtidig modarbejder det.

Det er da helt klart, at ingen vel ønsker at pine hønsene eller ønsker, at dyrene skal have dårlige forhold, men det nytter nu engang ikke noget at være så naiv, at man kommer med sådan et forslag og siger, at nu forbyder vi import af udenlandske æg til Danmark. Resultatet vil selvfølgelig blive det samme, som vi så, dengang vi fik den ret så kraftige sukkerafgift. Der vil bl.a. ske det, at hvor man før har nøjedes med at hente vin og sukker og chokolade og en lang, lang række andre ting, som er højt beskattet her i Danmark, så skal alle de indkøbsrejsende, som nu rejser f.eks. til Vesttyskland, lige pludselig til at have en stor bærepose med for også at tage æg med.

Det er et forbrugerfjendsk forslag, der ligger på bordet. Æggene vil selvfølgelig blive langt, langt dyrere, end nødvendigt er, og derfor vil æg selvfølgelig fremover være en af de ting, indkøbsrejsende, som rejser til andre lande, nu begynder at interessere sig for at skulle slæbe med hjem.

Danske producenter skal selvfølgelig have lige vilkår med udenlandske konkurrenter, og derfor er fremgangsmåden i denne sag selvfølgelig at blive enige inden for EF om nogle fælles regler. Hvordan kan forslagsstillerne være så naive at tro, at dette her er en vis form for pression over for andre EF-lande? Det er det jo aldeles ikke. Det vil skade de danske forbrugere. Det vil betyde, at der ikke vil blive spist det samme antal æg som hidtil, fordi de vil blive langt dyrere end nødvendigt. Det vil medføre, at vi får en EF-sag på halsen, som vil koste en masse