

[Riishøj]

lerne, og som naturligvis ikke alene er gjort på det, man kan kalde traditionelle forsøgs-gymnasier. Ministeren nævnte også andre gymnasier, som har indført forsøg med strukturelementer, bl.a. med integration af EDB i de enkelte fag. De skal naturligvis med, men det er særdeles væsentligt, at man får strukturforsøgene ind, og at man ikke, som ministeren gør i sit forslag, afviser dem og laver sandsynligvis lovforslag om gymnasiet, der helt klart afviser, uden en samlet evaluering oven i købet de strukturerfaringer, der er gjort i gymnasiet.

Der er ikke noget bevis for, at f.eks. gennemsnittet ved studentereksamen blandt eleverne fra Herlev statsskole og fra Marselisborg gymnasium er dårligere. Hvis vi tager de traditionelle prøver med det faglige indhold, kan man ikke bevise, at studentereksaminerne har et dårligere niveau. Vi må altså ud i en debat om, hvorvidt man direkte kan bevise, at de kvalifikationer, eleverne får ved strukturforsøgene, er dårligere.

Vi har lagt dette frem også for at få grundprincipperne præsenteret i den debat, der vil komme. Vi håber, at hele gymnasiesagen får et lykkeligt resultat, og at vi i hvert fald ikke får et yderligere fagopsplittet og stresset gymnasium, sådan som ministeren lægger op til.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Den første del af hr. Riishøjs sidste indlæg vil jeg gerne kvittere for. Det er tankevækkende, at der her både fra SFs side og fra socialdemokratiets side klart tages afstand fra de luftkasteller, der blev opstillet i U-90, og som prægede den pædagogiske debat i begyndelsen af 1970'erne.

Når vi på det punkt har opgivet tankegangen fra begyndelsen af 1970'erne, kunne det også være, at man skulle opgive et andet punkt, som man dyrkede meget i begyndelsen af 1970'erne, nemlig drømmen om, at gruppeorienterede, problembestemte projekter var det eneste saliggørende i undervisningen. Måske skulle også det luftkastel fra begyndelsen af 1970'erne opgives. Hvis det var tilfældet, blev vi helt enige.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Nu har ministeren jo læst forslaget grundigt, og der står bl.a., at undervisningen skal forløbe i en vekselvirkning mellem en faglig undervisning og en gruppebaseret, emneorienteret undervisning. Der er altså en vekselvirkning. Det, vi foreslår her, er ting, der heldigvis er foregået i gymnasiet, nogle arbejdsformer i gymnasiet, en pædagogisk vekselvirkning, som vi ikke mener har givet dårlige resultater. Vi har aldrig ment, at det, at man sidder i grupper i tre år, er det eneste saliggørende. Det er en grov forenkling.

Hvis vi opgiver den 12-årige enhedsskole og ministeren opgiver sin angst for emneorienteret undervisning, kunne det være, at vi kunne mødes, men det er nok overoptimistisk.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati i folkeskolen.

Af J. K. Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 7/11 85).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Som jeg bemærkede sidste gang, vi drøftede dette forslag, har regeringen også et ønske om at styrke elevernes indflydelse og selvbestemmelse i folkeskolen.