

[Bjørn Elmquist]

nærmere. Vi er ganske enige og mener, at hr. Svend Auken også her lægger op til, at et lille land som Danmark helst skal tale med én stemme.

Så ville det jo også være godt, om der også fra hans parti kom helt entydige signaler. Jeg ved jo, at der ved flere lejligheder har været en vis vaklen i geledderne. Der er nogle, der er blevet kaldt kustoder i pressen; vistnok var det nogle af partifællerne, der selv fandt på den betegnelse, og disse kustoder var vi i mit parti slet ikke kedede af var der, men hr. Svend Auken hørte da vist ikke dengang til kustoderne.

Men hvis vi som lille land skal tale med én stemme, hvis vi i folketinget skal have en bred opbakning, så må vi også gå ud fra, at det største parti, vi har i folketinget, vil tale med én stemme. Og skulle det gå, som hr. Ole Bernt Henriksen håbede på i sit indlæg, at vores debat i dag kan føre tilbage til, at denne kontinuerede linje kan fortsættes, og at vi i Danmark med stadig større styrke kan enes om vore synspunkter, så vil vi i mit parti også være glade for det.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg kan bekræfte hr. Bjørn Elmquists udtalelser om, at socialdemokratiet også er interesseret i den bredeste mulige opbakning bag den sikkerhedspolitik, folketinget har anlagt. Det er helt klart. Denne sikkerhedspolitik bygger på en række dagsordener, som flertallet i dette ting har vedtaget, og derfor er det landets sikkerhedspolitik.

Denne sikkerhedspolitik er desuden indført i socialdemokratiets arbejdsprogram. Det er blevet bekræftet ved en socialdemokratisk kongres, og der var ikke så meget som én stemme imod, så jeg tror godt, at jeg kan bekræfte det over for hr. Bjørn Elmquist og berolige ham. Der er fuldstændig fodslag i den socialdemokratiske bevægelse, og det er en sikkerhedspolitik, som er vedtaget i alle partiets kompetente organer, så vi har ikke rigtig nogen grund til at beklage os i denne forbindelse.

Med hensyn til fodnoter eller ikke fodnoter i fremtiden må det helt komme til at afhænge af, hvad der kommer til at stå i de forskellige NATO-communicuer. Jeg kan på socialdemokratiets vegne meddele, at vi ikke

kan udelukke, at det vil være nødvendigt med fodnoter. Den samme opfattelse har hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil gerne takke hr. Lasse Budtz for den sidste præcisering, for hr. Lasse Budtz har jo også tidligere under en debat her i efteråret udtalt, at hvis det er nødvendigt at udtrykke folketingets politik gennem fodnoter, så skal der anbringes fodnoter. Jeg er glad for, at denne præcisering bliver gentaget af hr. Lasse Budtz her i dag.

Så må jeg gøre hr. Bjørn Elmquist opmærksom på, at også jeg nøje har studeret, hvad hr. Svend Auken er refereret for i Berlingske Tidende i dag, også vedrørende spørgsmålet om fodnoter, og det, hr. Svend Auken siger i Berlingske Tidende, er, at hvis der indgås en aftale om begrænsning af mellemdistanceraketterne – men også kun, hvis en sådan aftale indgås – og man dermed altså bringer dette spørgsmål ud af dødvandet, så kunne der muligvis blive tale om, at der ikke længere var en fodnote imod mellemdistanceraketterne. Men hr. Svend Auken har jo ikke sagt, at der på nuværende tidspunkt, hvor der ikke fjernes mellemdistanceraketter, er mulighed for at undgå fodnoten. Det synes jeg er vigtigt for forståelsen af hr. Bjørn Elmquists udtalelser lige at få præciseret.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg synes, at hr. Albrechtsen opererer på et alt for statisk grundlag. Han taler om, at »kun, hvis en Øst-Vest-aftale om mellemdistancevåben bliver etableret«. Ja men det tager dog en vis tid. Der er en forhandlingsfase, som skal overstås, og dér var det da godt, om vi kunne medvirke til, at mulighederne for, at sådanne aftaler bliver en realitet, forøges. Det tror jeg sker ved, at vi samler os sammen, også på forhånd, og ikke bare venter eller måske endda går ud i forskelligt ærinde, imens forhandlingerne om disse mellemdistancevåben eller andre afgørende Øst-Vest-forhandlinger står på.

Gert Petersen (SF):