

[Elisabeth Bruun Olesen]

har finansiel karakter, for at der skal kunne ske beskatning, og når der skal tages stilling til, hvad en væsentlig lavere beskatning i et andet land egentlig er. Hvilket land har egentlig den laveste beskatning uden at have en væsentlig lavere beskatning, kunne man spørge. Den slags generer os altid af rent principielle grunde, men vi vil efter omstændighederne anbefale lovforslagene.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg takke for tilslutningen til disse lovforslag, som simpelt hen er blevet en nødvendighed, efter at nogle af disse investeringsforeninger i skattelylandene er begyndt at blive temmelig aktive.

Jeg vil gerne sige til hr. Stavad, at det er rigtigt, at det er et hul, der er kommet frem, fordi der er lukket op for investeringer i udlandet. Men man skal altså lige betænke, hvad det er, der sker her. Det siger sig selv, at enhver form for frihed giver en række muligheder. Det er derfor, vi foretrækker friheden fremfor det modsatte. Nogle af disse muligheder er ønskværdige, og andre er uønskede, og det må være folketingets opgave at bestemme, hvilke muligheder der er uønskede, på samme måde som vi gør det ved denne lovgivning.

Den tone, der har været i nogle af indlægene, hvor man angriber de folk, der har benyttet sig af den frihed, som lovgivningen har givet, er ikke i overensstemmelse med regeringens indstilling. De folk vil jeg ikke kritisere, men det må være rigtigt, at vi forsøger at begrænse friheden, således at man ikke foretager noget af det, som vi bestemmer er uønskværdigt.

Jeg deltager ikke i den øvelse, der hedder, at man altid stempler skattetænkere som nogle misliebige personer, men jeg deltager gerne i den øvelse, der går ud på, at det må være regeringens og folketingets opgave at lave lovene sådan, at skattetænkning ikke bliver så ønskværdig og ikke bliver mulig, og det er lovforslagene udtryk for. Derfor er jeg glad for tilslutningen.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg deler skatteministerens opfattelse, at det er godt med frihed og de nye muligheder, der derved kommer, og det er naturligvis og

så folketingets opgave, som skatteministeren var inde på det, at lukke hullerne, men det er sandelig regeringens opgave at forudse de misbrug, en frihed giver anledning til, og det er dér, det har svigtet i denne omgang.

#### Dohrmann (FP):

Enhver skatte- og afgiftsforhøjelse, der ikke modsvares af direkte sænkninger af den personlige indkomstskat, er fremskridtspartiet modstander af. Vi kan derfor ikke støtte de to foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 21) Første behandling af lovforslag nr. L 75:

*Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension. (Omlægning af samordningsfradraget).*

Af Erik B. Smith (S) m.fl.  
(Fremsat 13/11 85).

#### Finansministeren (Palle Simonsen):

Som en udløber af debatten i folketinget i foråret om samordningsfradraget nedsatte jeg et udvalg, der skulle overveje forskellige spørgsmål omkring samordningsfradraget i tjenestemandspensionerne. Udvalgets redegørelse foreligger som bekendt nu, og jeg kan oplyse, at regeringen i januar måned 1986 vil fremsætte et lovforslag, som indeholder en række forbedringer på samordningsfradragområdet.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed gå i detaljer omkring principperne, men jeg vil dog gerne benytte lejligheden til at fastslå, at det er regeringens opfattelse, at samordningsfradraget for ægtefæller skal afvikles. Det, det