

[Finansministeren]

vis afvikling af samordningsfradraget for tjenestemænds ægtefæller.

Bo Kristensen (KF):

Jeg vil gerne have lov til at sige finansministeren tak for hans indlæg, hvori han for det første redegjorde for regeringens intentioner i henseende til betænkning nr. 1054 fra udvalget vedrørende omlægning af samordningsfradraget i tjenestemandspensionen. Jeg synes, det på mange måder er med til at afslutte en epoke, hvori det konservative folkeparti gang på gang igennem 1970'erne har anmodet en socialdemokratisk regering om at løse de problemer, samordningsfradraget skaber for tjenestemænd. Jeg synes, betænkningen på mange punkter klart beviser, at det konservative folkeparti havde ret, og jeg forstår udmærket finansministerens bemærkninger her. Måske kan ordføreren for forslagsstillerne føle, at de var lidt bitre, men jeg forstår dem så inderligt, idet det jo også var finansministeren som ordfører, der igennem 1970'erne opfordrede de daværende regeringer til at gøre noget ved samordningsfradraget.

Nu har vi altså fået et lovforslag fra socialdemokratiet, som med ét slag skal løse problemet. Nu er man jo også kommet i opposition, og så er det noget lettere at flyve og prøve at komme tilbage til nogle emner, som man måske lidt skjult lod ligge igennem 1970'erne.

Vi mener, at den lønfremgang, som socialdemokratiet lægger op til, er meget kritisabel for andre grupper i samfundet, hvis den skal gennemføres med ét slag, og derfor er vi meget tilfredse med det forslag, som regeringen lægger op til, nemlig en gradvis gennemførelse, som til 1990 vil have kostet 450 mill. kr.

Jeg synes også, det er betænkeligt, at lovforslaget mangler mulighed for at forenkle tjenestemandsoverordningerne, og det er også trist, hvis man efter et langt arbejdsliv inden for det offentlige ikke har mulighed for at gennemskue sine pensionsforhold, hvilket jeg ærlig talt ikke synes der er taget særlig meget højde for i socialdemokratiets lovforslag.

Jeg synes også, at socialdemokratiet på mange måder lægger op til en noget hård diskussion, for i foråret havde vi jo dette emne til behandling i folketinget, og da bebudede finansministeren, at der ville blive nedsat

et udvalg, som ville komme med en betænkning, hvorefter regeringen ville komme med forslag til, hvordan tjenestemandspensionens samordningsfradrag skulle ordnes, men ikke desto mindre har man altså så travlt, at man gerne vil stå alene med et sådant forslag. Vi synes egentlig ikke, det er så rart at opleve et oppositionsparti have så travlt, at man ikke har tid til at vente på de seriøse overvejelser, som findes i den sobre betænkning, der nu foreligger på området.

Jeg kan støtte de tanker, finansministeren har gjort sig, og vil selvfølgelig gerne med udgangspunkt i betænkningen se nærmere på lovforslaget, men jeg håber også, at oppositionen vil se frem til det tidspunkt, hvor regeringen har det endelige forslag færdigt, så det kan blive behandlet i udvalget sammen med dette forslag.

Bente Nielsen (V):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Jens Peter Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på venstres vegne afvise lovforslaget. Venstre deler ganske vist det synspunkt, at der er skævheder i samordningsfradraget, og at disse skævheder bør rettes, men det er mere kompliceret og dyrere, end forslagsstillerne fremstiller det.

I foråret nedsatte regeringen et udvalg, der skulle se på problemerne, og ministeren har jo netop bebudet, at vi kan forvente et lovforslag i nær fremtid. Det vil vi gerne henholde os til, idet vi afventer ministerens udspil.

Aase Olesen (RV):

På det radikale venstres vegne skal jeg gentage tilslutningen til dette lovforslags sigte, nemlig at afskaffe samordningsfradraget i de sociale pensioner, og det vil sige førtids- og folkepensionerne til mennesker, som er gift med tjenestemænd.

Socialdemokratiet har valgt blot at gennemføre sit forslag uændret, bortset fra at ikrafttrædelsesdatoen er sat til 1. januar 1987. Man har ikke nået at ændre bemærkningerne, hvor man stadig taler om ikrafttræden 1. januar 1986, og man har også - jeg ved ikke hvorfor - bibeholdt provenuberegningerne fra betænkning nr. 1028, selv om vi som bekendt har fået en betænkning senere,