

[Leif Hermann]

Dernæst skal jeg knytte et par bemærkninger til det ændringsforslag, som socialistisk folkeparti og det radikale venstre har stillet til lov om offentlighed i forvaltningen. Ændringsforslaget er på det seneste ændret sådan, at det bortset fra et enkelt forhold, som jeg skal vende tilbage til om lidt, er identisk med det ændringsforslag, som justitsministeren forestillede sig kunne blive indsat i loven, hvis man skulle have en stramning for så vidt angår aktindsigten i forhold, der vedrører virksomhederne. Dette forhold blev berørt, som jeg også nævnte det under førstebehandlingen, i den beretning, udvalget afgav i august måned, og jeg forstod dengang – og sådan må jeg stadig væk opfatte det – at beretningens bemærkninger om, at der kunne blive tale om en stramning, var en del af det forligsgrundlag, som første ombæring af lovforslagene var udtryk for.

Men på baggrund af, at det er ganske mange kommuner, der skal administrere denne lov, må det undre meget, at justitsministeren udelukkende har ønsket en sådan stramning henvist til forslagens bemærkninger eller eventuelt til et betækningsbidrag fra udvalget. Hvordan skal disse kommuner forstå, at der er tale om en stramning, når stramningen ikke må fremgå af selve lovteksten? Så ved vi, der har arbejdet med disse ting i praksis, og de miljøbevægelser, der gerne vil have indsigt eksempelvis i spildevandsanalyser, at de står på det samme sted, som de har stået på efter den gældende offentlighedslov.

Jeg kan fuldt ud tiltræde, at bemærkninger i lovforslaget, bidrag til betænkningen og ting, der bliver sagt i fremsættelsestaler osv., udgør væsentlige og undertiden bindende fortolkningsbidrag til loven, men for så vidt der ikke sker nogen ændringer i selve lovteksten, vil den almindelige administrator sige: aha, her er der ikke tale om nogen ændringer, ergo er der ikke grund til at gå ind bag teksten og se i motiver, betækningsbidrag og andre fortolkningslementer.

Vi har derfor ønsket denne stramning indføjet i lovbestemmelsen, og nu er vi nået dertil, at den eneste forskel på det ændringsforslag, justitsministeren har antydnet kunne komme ind i loven, og vort ændringsforslag er, at justitsministeren taler om »et økonomisk tab«, mens forslagsstillerne taler om, at der skal lides »et væsentligt økonomisk tab«,

hvis begæring om aktindsigt skal imødekommes.

Jeg forstår ikke, hvorfor justitsministeren ikke vil vedstå disse ting. Når man siger, at det lige så godt kan stå i bemærkningerne som i lovteksten, forstår jeg ikke, hvorfor det ikke må stå i selve lovteksten, og jeg vil bede justitsministeren heroppefra forklare ikke bare mig, men også resten af folketinget plus den offentlighed, der måtte være interesseret, hvorfor den slags ting ikke kan lade sig gøre.

Men selv om dette ændringsforslag måtte blive nedstemt, vil vi ved den endelige afstemning stemme for lovforslaget.

Formanden:

Jeg gør for god ordens skyld opmærksom på, at de to sager ikke behandles under ét, men jeg har tilladt, at man omtaler næste sag på dagsordenen, idet jeg går ud fra, at det kan fremme sagsbehandlingen.

Erik B. Smith (S):

Det forløb, behandlingen af forvaltningslovforslaget og offentlighedslovforslaget har haft her i salen, har efter socialdemokratiets opfattelse været overordentlig tilfredsstillende, og det er kun med stor tilfredshed, vi nu kan konstatere, at der er bred tilslutning til lovforslagene.

Der er stillet nogle ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, og jeg synes, man skal læse med lup for at se, hvor det egentlig er, forskellen er mellem flertallet og mindretallet, når det drejer sig om forvaltningsloven. Ikke desto mindre har vi i socialdemokratiet fundet, at det var nødvendigt, at man i forbindelse med udlevering af oplysninger også havde en overordnet overvejelse af, om det nu var hensigtsmæssigt set ud fra et institutionshensyn, men jeg vil understrege, at det er bemærkningerne, vi lægger afgørende vægt på, og vi går ud fra, at de vil indgå i den vejledning, der skal ud til myndighederne.

Jeg har et lille hjertesuk i anledning af det ændringsforslag, SF og de radikale har stillet til offentlighedslovforslaget, og når det er et hjertesuk, hænger det sammen med, at vi i socialdemokratiet ikke kan se, at det ændringsforslag skulle tale imod de synspunkter, vi står for.