

rer boliger og værksteder m.v. for personer med fysiske og psykiske handicap,«.

4) I det under nr. 4 foreslåede § 17, stk. 13, indsættes i 1. pkt. efter »nettodriftsudgifter« ordene: »ekskl. udgifter til drift af miljøforanstaltninger«.

Underændringsforslag
til ændringsforslag nr. 4
i udvalgets betænkning

5) I den ved ændringsforslag nr. 4 foreslåede affattelse af § 17, stk. 15, indsættes efter »ekskl. forsyningsvirksomheder« ordene: »og udgifter til drift af miljøforanstaltninger«.

Underændringsforslag
til ændringsforslag nr. 5
i udvalgets betænkning

6) I den ved ændringsforslag nr. 5 foreslåede affattelse af § 17 a, stk. 1, indsættes efter »sanering og byfornyelse,« ordene: »samt bygge- og anlægsaktiviteter, der vedrører boliger og værksteder m.v. for personer med fysiske og psykiske handicap,«.

Bemærkninger
Til nr. 1, 2, 4 og 5

Det foreslås, at opgørelsen af, om kommunerne har overholdt regeringens henstilling om nulvækst i driftsudgifterne, foretages eksklusive driftsudgifter til miljøforanstaltninger. Dette vil være en logisk følge af, at regeringen og det radikale venstre også har friholdt investeringer i miljøforanstaltninger i beregningen af afgift af anlægsudgifterne.

De væsentligste elementer i driftsudgifterne til miljøforanstaltninger er arbejdskraftforbrug, energiomkostninger og kemikalieforbrug. Hvis der gives mindre ugunstige vilkår for udførelse af investeringer i miljøforanstaltninger end for kommunernes øvrige investeringer, virker det besynderligt, at en kommune, der i øvrigt har overholdt henstillingen om nulvækst, pludselig skal beskattes med op til 100 pct. af udgifterne, når den skal til at høste fordelene af investeringen.

Dertil kommer, at især udgifterne til kemikalieforbrug stiger voldsomt, jo flere trin der bygges på et rensesværk. En del rensesværker, der giver mulighed for kemisk fældning af

fosfor, er netop under opførelse, og de er uforholdsmæssigt dyre i drift. Med ændringsforslaget skal kommunerne kunne afholde forøgede driftsudgifter i miljøforanstaltninger, uden at disse fører til inddragelse af et tilsvarende beløb til statskassen.

Til nr. 3 og 6

Ved ændringsforslagene undtages bygge- og anlægsaktiviteter, der vedrører boliger og værksteder m.v. beregnet for personer med psykiske og fysiske handicap, for den særlige statsafgift på investeringer. Ændringsforslagenes eventuelle vedtagelse forandrer ikke forslagsstillernes syn på lovforslaget. Det vil stadig være aldeles uacceptabelt, men det er særlig meningsløst, at man risikerer en forsinkelse af f.eks. de boprojekter, der er beregnet for folk, der i øjeblikket bor på store centralinstitutioner under vilkår, der i årevis har været helt uacceptable.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Udvalgsarbejdet har været meget presset. To døgn er meget kort tid til at behandle så store indgreb, specielt når der er tale om et område, hvor der aldrig tidligere har været indgreb af denne art. Dertil kommer, at der midtvejs under behandlingen blev stillet ændringsforslag fra indenrigsministeren, ændringsforslag, der dels skyldes aftale med det radikale venstre, dels skyldes indvendinger fra de kommunale organisationer. De sidste kunne indenrigsministeren helt have sparet os for, hvis man havde forhandlet sagen med de kommunale organisationer i tide. Det gjorde man, fremgår det af bemærkningerne til ministerens ændringsforslag, først, da forslagene var trykt og klar til at blive båret rundt i folketingssalen. Det var stærkt medvirkende til at genere udvalgsarbejdet. Det betød bl.a., at en række svar på spørgsmål gled ud, fordi de ikke var aktuelle længere, og at nye spørgsmål måtte stilles, indtil kort før betænkningen blev afgivet.