

[Gade]

af miljø- og arbejdsmiljøforhold. Så jeg vil gerne spørge, om hr. Niels Helveg Petersen har dokumentation for det synspunkt.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg kan meget vel have udtrykt mig klodset. Hvis hr. Gade har opfattet min udtalelse på den måde, så har jeg udtrykt mig klodset.

Hvad jeg har ment, er selvfølgelig, at det vil give os bedre muligheder end efter den nugældende traktat for selvstændigt at varetage miljøhensyn, arbejdsmiljøhensyn og sundhedshensyn, fordi disse hensyn efter de traktattekster, der foreligger, nu kan påberåbes på lige fod med samhandelshensyn.

Jeg vil gerne understrege – det gjorde jeg også en del ud af i mit indlæg – at rækkevidden af, hvad der nu foreligger, er det selvfølgelig af den største betydning at markedsudvalget borer i, prøver på at få kortlagt, og det er vigtigt, at resultaterne af en sådan kortlægning bliver genstand for en omfattende offentlig debat, for at vi kan være præcise i indkredsningen af indholdet af teksterne.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg var glad for den sidste præcisering, for det, vi skal tage stilling til, er, at vi åbner det indre marked, at vi forlader enstemmighedsprincippet, går over til flertalsprincippet og dermed giver mulighed for, at et flertal indfører regler her i landet, som er ringere med hensyn til arbejdsmiljø, som er ringere med hensyn til miljø, som er ringere for forbrugerne end dem, vi har i dag. Så har vi en mekanisme, som derefter kan prøves ved Domstolen, hvis et land vil indbringe os for Domstolen, hvis det ikke mener, vi overholder det. I dag kan vi fastholde over for EF – hvis man ellers har politisk styrke til det – at det ikke rager EF, det står vi sammen om, det rager ikke EF; vi siger, at det er en miljøsag; der er enstemmighed; det kører, hvis det overhovedet skal have med EF at gøre, under artikel 235.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil godt sige til hr. Niels Helveg Petersen, at det, der er problemet i al dets enkelt-

hed, er, at mens Danmark efter de nugældende regler alene ved at meddele, at der ikke er enstemmighed, kan standse et hvilket som helst direktiv, som måtte berøre miljø og arbejdsmiljø, forbrugerspørgsmål osv., så vil Danmark efter de nye regler stå i den situation at måtte vælge imellem det politisk meget vanskelige at bruge Luxembourgforligets vetoet og det lige så vanskelige og i mange tilfælde sikkert umulige at få en dom ved EF-Domstolen for, at man kan have nationale særregler, når direktivet først er gennemført.

Det er indlysende, at det er to meget ubehagelige muligheder, fordi man ikke kan bruge vetoet endeløst. Der er i hundredvis af forslag, Kommissionen vil have igennem ved hjælp af flertalsafstemninger, og ingen drømmer om, at der skal nedlægges i hundredvis af vetoer. Det er også fuldstændig håbløst at forestille sig, at Danmark skal køre i hundredvis af retssager ved Domstolen på grund af nationale særregler.

Det er de to alternative muligheder, man vil have efter de nye regler, hvor man efter de eksisterende regler har den helt enkle fremgangsmåde, at hvis man ser et problem i direktivet, så meddeler man bare de andre lande, at der ikke er enstemmighed, så ryger direktivet ned i skuffen igen, og så ser vi ikke noget til det. Så går der to år, så haler de det op igen, og så siger Danmark: ja men der er ikke enstemmighed, og så ryger det tilbage i skuffen, osv. Det er da en langt, langt bedre garanti end den temmelig tvivlsomme konstruktion, udenrigsministeren har fået fisket sig frem til dernede.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Efter det, der er forelagt, opfatter jeg situationen sådan – det, som skal gennemprøves, det, vi skal diskutere videre i markedsudvalget på grundlag af spørgsmålene – at hvor der er tale om vedtagelse af et direktiv, har Danmark sine muligheder for at blokere disse vedtagelser. Hvis direktivet vedtages, uden at vi blokerer for det, har vi muligheder for, hvis direktivet går ind på miljø, arbejdsmiljø og sundhed, at fastsætte andre grænser end dem, der er indeholdt i direktivet.

Når der er en fordel i dette, er det såmænd ikke kun på grund af jura. Jeg ville