

[Tinning]

er klart, at hvis kommunerne vil følge den, så kan de gøre det, hvis de ikke vil, så kan de lade være – om at give en smule ekstra underholdshjælp i anledning af julen.

Jeg synes, det er helt fint, at det trods alt er muligt at gå hen og få en pakke eller et eller andet fra en privat hjælpeorganisation, og at den pakkes værdi så ikke bliver fratrukket i kontanthjælpen. Jeg synes, det er fint, men jeg synes også, det er meget illustrerende for hele dette område og hele kontanthjælpsmodtagerens situation, at så lille en ting, dette, at man ikke skal miste penge, fordi man får en julepakke, er der grund til at udtrykke glæde over og takke ministeren for. Men sådan er det altså, og det er da bestemt et lille skridt. Ministeren kunne godt gå videre, hvis ministeren ville, og sige til landets kommuner: ja men giv dem da en uges ekstra underholdshjælp, hvor der er brug for det! En opfordring stadig væk, ikke et pålæg, for sådan noget kan ministeren ikke.

Og jeg vil i øvrigt også godt sige tak for oplysningerne om frikommuneforsøget. Jeg kender det godt, og jeg er enig i, at det er et forsøg, som der er meget god mening i. For er der noget, som der kunne være grund til at ændre ved, så er det da den situation, vi har i dag, hvor en kontanthjælpsmodtager, hver eneste gang vedkommende selv kommer i gang med at skaffe sig en lille smule penge og måske kommer de første skridt væk fra sin situation som bistandsvejledningsmodtager, skal gå på bistandskontoret og sørge for at få fraregnet det, der lige er tjent, i sin hjælp. Jeg synes, det er fint, hvis det bliver ændret.

Men ministeren kan godt, hvis ministeren vil, udsende en sådan opfordring, ikke et pålæg.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Når jeg skal svare direkte på det spørgsmål, hr. Tinning har stillet, må jeg sige, at det kan jeg faktisk ikke. Men hr. Tinning har da ret med hensyn til fleksibiliteten, hvis man får et mindre beløb. Det er sådan set den, jeg giver udtryk for i det svar, jeg gav før: den fleksibilitet vil også være til stede. Der er tidligere nævnt eksempler på, at man kan få nogle mindre beløb over nogle velgørende legater, og derigennem mener jeg

egentlig også at socialudvalgene udviser den fleksibilitet, som hr. Tinning ønsker.

Tinning (VS):

Enten må ministeren forklare sig, eller også må ministeren sige nej, for det er jo ikke rigtigt, at ministeren ikke kan opfordre landets kommuner til at udbetale en uges ekstra underholdshjælp til kontanthjælpsmodtagerne i anledning af den tilstundende jul. Det er det præcise spørgsmål, og det er ikke rigtigt, når ministeren siger: det kan jeg ikke på grund af bistandslovens udformning. Selvfølgelig kan ministeren udsende en opfordring til landets kommuner. Der skal simpelt hen bare bruges en skrivemaskine og noget papir og en kuvert og et frimærke. Spørgsmålet er, om ministeren vil, for der er netop tale ikke om et pålæg – det har jeg nu sagt adskillige gange – men om en opfordring, og det kan ministeren da sagtens.

Så kan man sige, at der ikke er nogen juridisk værdi i den, osv. Nej, men det betyder da sikkert alligevel noget for holdningen i landets kommuner, om ministeren udsender sådan en opfordring. Enten må ministeren forklare, hvorfor bistandsloven stiller sig i vejen – det gør den nemlig ikke – eller også må ministeren sige: det vil jeg ikke, for de får en pakke fra de private hjælpeorganisationer, og sådan er det, og sådan skal det være.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 386

3) Til forsvarsministeren af:

Tommy Dinesen (SF):

»Vil ministeren sikre, at anlægsarbejdet til det planlagte kampvognsspor gennem Slagelse lystskov først påbegyndes, når udfaldet af det civile søgsmål, som Slagelse kommune har anlagt, er kendt?«

Skriftlig begrundelse

Den 11. november 1985 har Slagelse byråd med stemmerne fra socialdemokraterne, venstre, de konservative, fremskridtspartiet, SF og DKP besluttet at anlægge sag mod forsvarsministeriet for at forhindre det planlagte anlæg af et kampvognsspor gennem Slagelse lystskov, da sporet strider imod servitutbe-