

[Pia Kjærsgaard]

andre områder, hvor man måske nok kan frygte, at det går værre, er så en anden sag.

Der har været talt vældig meget om økonomi allerede nu, og jeg kommer faktisk til at tænke på en film, hvor Chaplin optrådte, og hvor han spillede bold med hele verden i form af en ballon. Det er nøjagtig det samme, regeringspartierne gør. 1 mia kr., det er efterhånden blevet småting set fra regeringens side. Man taler om 22-23 mia kr., og man taler om 8 mia kr., som om det var nøjagtig det samme. Der er et forventet underskud i år på mellem 22 og 23 mia kr., og det påstår regeringspartierne altså at man vil nedbringe med 8 mia kr. hvert eneste år. Det, denne regering har opnået, er at skabe så megen optimisme i befolkningen, at man kan krænge den ene form for skatter og afgifter ned over hovedet på den, og den smiler stadig væk. Og det gør Schlüter også stadig væk, men jeg tror faktisk ikke, det varer så længe endnu, hr. Gammelgaard.

Formanden:

Det hedder statsministeren.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Socialistisk folkeparti stillede til finansloven 3 hovedændringsforslag vedrørende udenrigspolitikken. Det var øjeblikkelig nedlæggelse af dansk forsvar, Danmark ud af NATO og Danmark ud af EF. Socialdemokratiet stemte imod dette område inden for de socialistiske ændringsforslag.

Tror man nogen sinde, at socialdemokratiet vil tilslutte sig den politik, som SF her lægger frem? Tror man, de to partier kan samarbejde om at være medlemmer af NATO, være medlem af EF og have et dansk forsvar? Og hvad med arbejdsmarkedspolitikken? Hvordan er socialdemokratiets tradition og holdning til arbejdsmarkedet, de ordnede forhold? Hvad er det, SF gerne vil lave på arbejdsmarkedet? Hvad var det, vi så i foråret? Det var SF-tillidsmænd, der skabte strid og ballade på arbejdsmarkedet. Og hvad med den økonomiske politik? De to partier ligger et godt stykke fra hinanden, hvad også denne debat har vist. De har jo ikke et fælles alternativ.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Fru Lone Dybkjær gjorde en bemærkning om, at det første, socialdemokratiet og SF kunne blive enige om, var en forhøjelse af energifgifterne. Ja men vi har jo ganske tydeligt gentagne gange heroppe fra talerstolen sagt, under hvilke forudsætninger vi kan være med til en forhøjelse af energifgifterne, og det skal jeg meget gerne vende tilbage til, når det bliver min tur i den almindelige debattrækkefølge.

Men jeg vil gerne nævne et andet forslag, fru Lone Dybkjær, og det er forslaget om en fremrykket kulbrintebeskatning. Vi havde forleden dag lejlighed til at diskutere det her i salen. Vi har erklæret os parat til at hjælpe regeringen med at skaffe et provenu, hvorved man kunne undgå nogle af de forhøjelser, der ligger ud over det, priserne faktisk er faldet. Det er sådan, at A. P. Møller-selskaberne henter 3-4 mia kr. ude i Nordsøen i nettofortjeneste efter afskrivning osv. i år og 5-6 mia kr. næste år. Hvis de radikale er så bekymrede, synes jeg, de skulle medvirke til at gennemføre vort forslag til en fremrykning af kulbrinteskatten.

Formanden:

De korte bemærkninger, vi har i øjeblikket, tjener til afklaring af hr. Gammelgaards indlæg. Jeg minder lige om, før vi fortsætter de mange korte bemærkninger, at en række ordførere venter på at få lejlighed til at give udtryk for deres synspunkter.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne gøre nogle få opklarende bemærkninger i anledning af hr. Gert Petersens indlæg.

Når det drejer sig om det udenrigspolitiske, det vil sige om den forhøjelse af u-landsbistanden, som er vedtaget, og når det drejer sig om modstanden imod raketopstillingen så sent tilbage som i 1979, om synet på stjernekrigsprojektet, om forsvarspolitikken og om en atomvåbenfri zone i Norden, har det radikale venstre under denne regering haft nøjagtig de samme synspunkter som under den forrige socialdemokratiske mindretalsregering.

Det samme gælder de økonomiske synspunkter: når det drejer sig om indkomstpoli-