

[Tastesen]

Som ordinære medlemmer af folketinget fra og med den 1. januar 1986 godkendes:

1. Fhv. minister Poul Nielson
2. Erhvervsvejleder Kaj Stillinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

(Fremsat 16/10 85. Første behandling 24/10 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 11/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Nørgaard-Sørensen (S):

Undervisningsministeren har – sin vane utro – været temmelig tavs i hele denne sag, og det kan man måske også tro at han har gode grunde til.

Det lovforslag, folketinget nu skal stemme om, er et enestående eksempel på sjusk. Punkt 1: der er ingen, der er blevet spurgt om noget som helst af de mennesker og de organisationer, der varetager ledelsen og administrationen af Arbejdsgivernes Elevrefusion, hverken Landsorganisationen, Dansk Arbejdsgiverforening eller AERs bestyrelse.

Punkt 2: det er en direkte mærkværdig ordning. Man manipulerer rundt med nogle overskud og ændrer derved fuldstændig intentionerne med AER-loven ved at sørge for, at disse overskud bruges til noget helt andet end det, de var tænkt til, nemlig til gavn for lære- og praktikpladser, til gavn for EFG-elever og lærlinge.

Punkt 3: undervisningsministeren siger direkte i et svar til os i uddannelsesudvalget, at overskuddet er blevet større som følge af et tilskud fra EFs socialfond på 100 mill. kr.

Det skal altså også bruges til noget helt andet end til lære- og praktikpladser.

Det er altså en overflytning af flere hundrede millioner kroner i denne sag. Men ikke engang ca. 30 mill. kr. til befordringsgodtgørelse til EFG-elever og lærlinge eller sølle 1,2 mill. kr. til tegning af en kollektiv ulykkesforsikring er der råd til. Vi skal jo spare. Men vi har råd til at ændre AER-lovens intentioner fuldstændig uden at spørge nogen af de mennesker, som administrerer AER-ordningen.

Vi finder det i socialdemokratiet meget forkasteligt og vil selvfølgelig som meddelt i betænkningen stemme imod lovforslaget.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Forslaget er ganske enkelt en budgetforbedring, som gennemføres, fordi der i forbindelse med aftrapning af en støtteordning til arbejdsgiverne opstår en gevinst. Denne gevinst bruger vi det første år til bl.a. at undgå yderligere besparelser på erhvervsskolerne. Det er da et smukt formål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 72 (S, SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forhøjelse af bidrag m.v.).

(Fremsat 7/11 85. Første behandling 22/11 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 10/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.