

[Thoft]

været rart, om tingene havde været ordentlig gennemarbejdet, inden vi startede.

Hvis jeg må konkludere, så er det sådan, at spekulanterne går fri, de gamle obligationer går fri, og skattefri kursgevinster vil også efter vedtagelsen af dette lovforslag fremkomme, og det er årsagen til SFs ændringsforslag. Vi prøver at stoppe nogle klude i nogle af hullerne, og det håber vi så vi kan få flertal for.

I går vedtog folketinget at indskrænke forbruget med 8 mia kr., i dag udvides forbrugsmulighederne for ejerne af de gamle obligationer, som ikke opfylder mindsterentebestemmelsen, med 2,4 mia kr. Hvor er logikken?

**Stavad (S):**

Jeg kunne nøjes med at henvise til den samme debat, som hr. Thoft og jeg førte under andenbehandlingen. Men da jeg ikke er sikker på, at alle har den i helt klar erindring, kan jeg da godt gentage, at som lovforslaget nu bliver vedtaget, er det problem, hr. Thoft påpeger, ikke til stede i 1986. Der er fremlagt dokumentation for, at det problem, hr. Thoft fremhæver, ikke er et reelt problem. Men vi har ønsket, at det problem sammen med andre spørgsmål får tid til at blive nøje vurderet, så vi er sikre på, at dette lovforslag lukker huller og ikke åbner huller.

Derfor er det en lidt forfejlet debat, hr. Thoft rejser. Men vi mangler måske lige, at hr. Thoft slutter sin meget stærke kritik med: og i øvrigt vil SF stemme for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Hr. Stavad siger, at der gives tid til at undersøge, om nu lovforslaget er godt nok. Jeg vil foreslå hr. Stavad, at man undersøger, inden man vedtager lovforslaget, om det er godt nok. Jeg synes, det er noget sjusk, at man først vedtager lovforslaget og så går i gang med at finde ud af, om det i det hele taget var godt nok.

Så vil jeg til sidst spørge skatteministeren: hvad er provenuet, når folketinget nu vedtager denne regel? Dét tænker jeg selvfølgelig især på, hvad det betyder, når man piller 115 mia kr. obligationer ud af de nye regler om kursavancebeskatning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 19 stemte for, 127 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 21 stemte for, 129 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 150 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20:

*Forslag til lov om ændring af selskabsskatte-  
loven. (Udloddende investeringsforeninger).*

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 10/10 85. Betænkning 8/12 85. Anden behandling 11/12 85. Ændringsforslag af 11/12 85 af ministeren for skatter og afgifter).

Der var stillet 2 ændringsforslag af ministeren for skatter og afgifter (se nedenfor).

### Ændringsforslag

*Af ministeren for skatter og afgifter:*

Til § 1

1) Den foreslåede § 1, stk. 1, nr. 5 a), i lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. affattes således:

»5 a) investeringsforeninger, der udsteder omsættelige beviser for medlemmernes ind-