

[Justitsministeren]

slutning. Og jeg håber også i forbindelse med det arbejde, der skal foregå videre i retsudvalget, at man ikke alene vil være opmærksom på forslaget, som det foreligger, men, som det fremgår af forslaget, også på det sideløbende arbejde, der skal ske i straffelovrådet.

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne helt generelt sige, at vi meget gerne vil være med til at drøfte, om prøveløsladelse kan afløses af eller måske udbygges med noget, der er bedre, og her forestiller vi os noget mere socialt og kriminalpræventivt arbejde.

Vi er oprigtig talt lidt usikre på hensigten med forslaget fra regeringspartierne. Det første punkt i forslaget er jo et punkt, hvor man er meget præcis, idet man nemlig siger, at prøveløsladelsesmuligheden skal afskaffes; det er jo til at tage og føle på.

Men i punkt 2 udtaler man nok nogle hensigter om, at man må sænke strafudmålingen sådan, at der ikke sker nogen ændring af den samlede mængde frihedsstraffe, men man angiver jo også strafferammenedsættelse som det anvendelige middel. Og så bliver vi mere usikre på, om man nu i virkeligheden får nedsat den reelle afsoning med det, der svarer til afskaffelsen af en eventuel prøveløsladelse. Usikkerheden bliver sådan set ikke mindre, når man hører justitsministerens bemærkninger, hvor justitsministeren i denne forbindelse samtidig peger på, at der kunne være grund til at justere strafudmålingerne på forskellige områder, og justitsministeren var så venlig at nævne våbenhandel og narokoområdet. Man kunne måske også nævne voldsområdet som et eksempel, hvor der kunne være anledning til at drøfte strafudmålingen. Men alt det gør, at det i virkeligheden ikke er muligt at tage stilling til beslutningsforslaget på dette punkt, som det foreligger i øjeblikket.

Jeg vil også godt pege på – og det kunne jeg måske få bekræftet af ordførerne allerede i dag – om det ikke er sådan, at det tredje punkt i beslutningsforslaget, om anvendelse af prøveløsladelse efter halv tids afsoning, i virkeligheden er en stramning i forhold til de gældende regler for prøveløsladelse efter halv tid. Så vidt jeg kan se, afgrænser man anvendelsesområdet meget præcist i beslut-

ningsforslaget, og netop en stramning på det punkt var vel ikke særlig godt.

Vi så gerne, at man tog udgangspunkt i en reel nedgang i anvendelsen af frihedsstraffen som sanktion over for en lang række forbrydelser; det vil være den indgang, vi vil have til de drøftelser, vi skal have på dette punkt.

Men der er to opgaver, som jeg føler at man prioriterer meget lavt i forslaget, men som har kolossal betydning. De prioriteres så lavt, at det ene af punkterne end ikke er omtalt, og det er det socialpædagogiske arbejde i kriminalforsorgens anstalter. Jeg synes, at vi i forbindelse med disse drøftelser må have taget fat på, hvordan vi kan ansvarliggøre tilværelsen for de indsatte i kriminalforsorgens anstalter og forberede dem på en bedre måde til en kriminalitetsfri tilværelse efter afsoningen, og i den forbindelse vil jeg benytte lejligheden til at spørge justitsministeren, hvordan det går i Dahlgaardudvalget, som jo har kigget på denne sag i, jeg tror efterhånden 4 år. Det må vel være muligt snart at forelægge et resultat for folkettinget.

Den anden opgave, jeg vil pege på, er den personlige støtte, som de indsatte afgjort har behov for efter afsoningen. Det er et punkt, som omtales i beslutningsforslaget, hvor man vil sikre, at der er bolig, og at der er arbejde, og man vil også give tilbud om bistand fra kriminalforsorgen. Jeg opfatter det som et tilsagn om at anvende yderligere ressourcer på denne meget vigtige opgave. Det skal blive interessant at se, hvordan regeringens konkrete udspil vil være til løsning af de indsattes bolig- og beskæftigelsesproblem efter afsoningen.

Til sidst skal jeg blot sige, at det er jo ganske pudsigt, men også tankevækkende, at dette forslag fremsættes af regeringspartierne og ikke af justitsministeren. Vi har vel i justitsministerens indlæg her i dag fået forklaringen, nemlig at justitsministeren er af den samme opfattelse som vi andre: at vi må afvente den betænkning, der skal komme fra straffelovrådet i meget nær fremtid, inden vi kan tage endelig stilling til, hvordan vi får revideret vore prøveløsladelsesbestemmelser.

Bjørn Elmquist (V):

Det, som dette forslag først og fremmest handler om, er prøveløsladelsesinstituttet, som vi har det i dag, og det er faldet os for