

[Albrechtsen]

for hr. Erhard Jakobsen, er, at vejen skal banes for erhvervsinteresserne uanset miljøet. Det er det, hr. Erhard Jakobsen så klart præciserer fremgår af pakken, og hvis man bare vil erkende det i debatten, er vi nået dertil, hvor vi kan diskutere tingene sagligt.

Hr. Erhard Jakobsen siger også, at der skal være en lynprocedure. Det skal gå hurtigt, og hvis der er lande, der står i vejen, skal hindringen fjernes i en fart. Ja men det er det, pakken betyder, og jeg er glad for, at hr. Erhard Jakobsen som den første af de borgerlige ordførere nu endelig har bidraget til, at vi får de ting på det rene.

Hr. Kent Kirk bliver ved med at sige, at der er noget nyt. Ja men i den nugældende artikel 36 står der, at Danmark frit kan indføre forbud eller restriktioner, der er begrundet i hensynet til menneskers eller dyrs sundhed eller til beskyttelse af planter. Nu bruger man ordet »miljø«, men det, der står i artikel 36, er jo i enhver henseende miljø. Menneskers, dyrs og planters sundhed – og det er miljøet – er med i traktaten.

Nej, det nye er, at nu skal EF-Kommissionen godkende alt, hvad Danmark laver på dette område, nu skal Danmark hurtigere slæbes for Domstolen. Man kan ikke komme uden om, at det er det, der er reglerens indhold, og hr. Erhard Jakobsen har forklaret udmærket og helt klart, hvorfor det skal være sådan. Så sig dog rent ud, at det er det, I vil!

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hr. Kent Kirk har fulgt de borgerlige meget godt op i debatten ved at sige, at der er tale om noget nyt, når miljøet kommer ind; nu kan Danmark presse miljøsynspunkter ind, når det drejer sig om gennemførelsen af reglerne vedrørende det interne marked.

Jeg vil gerne spørge hr. Kent Kirk: har det været umuligt før at gøre det? Hvad har forhindret, at Danmark har kunnet gøre miljøsynspunkter gældende i de forhandlinger, der har været med henblik på fjernelse af handelshindringer inden for Fællesmarkedet?

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal kun opholde mig ved én ting, for nu ligger det vist efterhånden klart, at vi i dag efter de gældende regler kan lave vores egne miljøregler. Det nye, der er, er altså, at der sker nogle blokeringer i stedet for det modsatte.

Det andet, jeg vil sige, er til hr. Kent Kirk, som jo smukt i sit svar til mig ganske forbigik det, som jeg sagde i mit indlæg. Det, jeg påviste med tørre tal, var, at to lande, som vi kender, Norge og Sverige, som har frihandelsaftaler med EF, i øjeblikket har en arbejdsløshed på henholdsvis 2,5 pct. og 2,9 pct., mens Danmarks er på 7,9 pct. og der i EF som helhed er 11 pct.s ledighed. Så er det jeg spørger: hvordan tror man at vi pludselig skulle kunne afskaffe arbejdsløsheden helt i Danmark ved at komme ind i et tættere samarbejde i EF? Og det er jo det, det handler om her.

Man vil ikke ind i den diskussion, at det handler om at føre en helt anden politik. Det har man gjort i Norge og Sverige, og derfor ser tingene ud, som de gør dér. Måske var det vigtigt at kigge efter den slags løsninger i stedet for efter dem, vi kigger efter i et marked, hvor der i forvejen er en kæmpearbejdsløshed. Fortæl ikke mig, at det, at vi går videre i samarbejdet på de præmisser, der ligger i denne pakke, skulle betyde, at arbejdsløsheden faldt i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Det første, jeg vil sige, er, at jeg vil da gerne indkassere alle de rosende bemærkninger om min troværdighed; jeg er ganske sikker på, at de vil forplante sig ud i vælgerskaren, når vi nu skal til at forklare, hvad denne sag drejer sig om, men det tager jeg gerne til mig.

Det var imidlertid ikke noget nyt, jeg bragte ind i debatten. Jeg gentog kun, hvad talrige fagforeningsfolk rundt omkring i landet har sagt, når man beskæftiger sig med miljø. Tag nu lige og tænk jer om! Hvor langt kan vi gå i vore krav til en dansk virksomhed om miljøbeskyttelse? Vi kan ikke gå væsentlig længere, end den pågældende virksomheds konkurrenter i udlandet går, for så går det skidt med den pågældende virksomhed. Det er ikke noget, jeg har fundet på at sige, det er noget, adskillige fagforeninger