

[Lone Dybkjær]

Jeg har på basis af al den diskussion, der har været om pilotprojekterne og registrering, to spørgsmål til ministeren, som jeg godt vil have besvaret herfra i dag.

Det ene er, om ministeren kan bekræfte, at han vil starte en registrering af marginaljorder dér, hvor der ikke er tvivl om registreringsgrundlaget.

Det andet gælder pilotprojekterne dér, hvor der ikke hersker et umiddelbart grundlag for en registrering, hvor der altså er usikkerhed om registreringsgrundlaget. Vil ministeren give et tilsagn om, at pilotprojekterne sikrer, at vi efter deres færdiggørelse har et registreringsgrundlag dér, hvor vi ikke har det i dag?

**Ove Jensen (FP):**

Ministeren nævnte et eksempel med en landmand, der på noget sandjord kunne have et godt udbytte af at dyrke kartofler, men fortsætter så med, at det ville han ikke få, hvis han gik over til hvededyrkning; og det var da forståeligt. Det fik så fru Dorte Bennedsen til at ryge op og spørge ministeren, om han stadig væk ville tage de dér økonomiske hensyn osv.

Jeg vil godt bruge det eksempel, som ministeren her kom med, til at spørge både ministeren og for så vidt også fru Dorte Bennedsen: den sandjordsmark, som ministeren omtalte, som var god til at dyrke kartofler på, er det efter ministerens opfattelse marginaljord, eller hvad er det, vi snakker om i det hele taget? Hvordan vil man definere, hvad der er marginaljord? Eller er vi kommet dertil i eksemplet med hvede, at det kun er god hvedejord, der ikke er marginaljord? For så kan vi jo godt stoppe landbrugsproduktionen i over halvdelen af Jylland, i hele Vestjylland og det meste af Nordjylland. Skal vi op i jord til takst 24, for at det ikke er marginaljord? Alle de gode, jævne sandjorder, vi har ovre i Vestjylland, som jo giver et rimeligt udbytte i hvert fald på de brug, hvor man har en animalsk produktion, er det sådanne jorder man forestiller sig skal være marginaljord fremover? Det kunne det være rart at vide lidt om.

Og så med hensyn til EFs overskudsproduktion. Ministeren var inde på, og det er der for øvrigt flere der har været, at det jo også kunne hjælpe på det problem, hvis vi

lod noget mere jord gå over til marginaljord. Her vil jeg gerne spørge ministeren: forestiller ministeren sig, at det problem, vi har med, at der er overproduktion af fødevarer i EF, skal løses ved, at vi her i Danmark stort set opgiver landbrugsproduktionen? Jeg tror nu ikke, det ville hjælpe så meget, selv om vi gjorde det, for selv om vi har en stor landbrugsproduktion her, er vi trods alt en lille del af det samlede fællesmarked.

Endelig om de mange udtalelser, der har været om den konflikt, der er mellem landbrug og miljø: ja men det er jo helt forkert. Landbrug, det er miljø. Der er ingen konflikt.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ove Jensen, at den sidste udtalelse om, at landbrug er miljø, jo helt naturligt har sin realistiske baggrund i, at landbruget er vores største naturforvalter og vel forvalter 70 pct. af vores areal. Jeg vil godt benytte lejligheden til også at sige, at jeg er overbevist om, at dansk landbrug har en klar forståelse for det ansvar, der følger heraf med hensyn til at beskytte vores natur.

Se, kartofler og hvede på samme mark, ja vel, jeg havde nu bare tænkt at tage det frem til belysning af, hvor forfærdelig vanskeligt det er at definere marginaljordsproblematikken. Jeg har jo i min redegørelse angivet en hel masse forskellige områder, som man normalt kunne henføre til marginaljord. Dem gik jeg ud fra at alle var sig bevidst, og derfor tog jeg dette som et eksempel på, at den jord, vi har liggende, for det ene produkt kan være en fin landbrugsjord og for det andet kan være marginaljord. Det er den problematik, vi står i, og det er selvfølgelig den, vi skal have afklaret. Hvis det var det eneste eksempel, jeg kom med, og den eneste tanke, jeg havde i hovedet, ja, så var det kun økonomien, der bestemte, men det håber jeg også fru Dorte Bennedsen forstår ikke var tilfældet.

De præcise mål efterlyser hr. Leif Hermann. Hvor er handlingsplanen? Jeg vil godt sige det én gang til: jeg kan ikke lave nogen handlingsplan, for vi har hørt debatten her. Det er klart folketinget, der må udstikke disse linjer. Vi har set problemerne, drøftet dem med nogle af dem, der klart kommer ind un-