

[Ove Jensen]

man står og mangler det til sine husdyr. Hvis vi i Jyllandsområdet, hvor vi stadig væk har nogle husdyr, skal købe noget halm, ja, så kan vi måske finde den et enkelt stedovre i Østjylland, men ellers skal den fragtes fra Fyn og Sjælland til Jylland, og på trods af det laver man stadig væk halmfyrbåde privat og offentligt i de områder, hvor der i forvejen er stor mangel på halm. Man er altså lidt ude af trit med den praktiske virkelighed, hvis man stadig væk tror, at der er uanede mængder halm til rådighed. Det er det modsatte, der er tilfældet.

Ellers har vi jo i fremskridtspartiet fra starten været imod hele naturgasprojektet på grund af de store investeringer, der skal foretages, og som vil medføre, at det bliver næsten umuligt nogen sinde at få rentabilitet i hele dette foretagende. Udvikling med stigende oliepriser gør naturligvis, at det bliver lettere at få økonomi i projektet, og det fremgår jo også af energiministerens redegørelse, at selv om der har været et forøget salg til større kunder, så har det ikke ført til en forbedring af det samlede resultat. Energiministeren skriver jo også i redegørelsen, lidt indpakket ganske vist, at han ikke forventer, at han kan få balance i driften af naturgasprojektet i de kommende år. Realiteten er nok desværre den, at det vil blive næsten umuligt nogen sinde at få økonomi i dette store projekt, selv om man pålægger forskellige afdelinger, der har med varmforsyningen at gøre, at aftage gassen til en pris, som er helt urentabel for dem.

Hans Hækkerup (S):

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger om den del af redegørelsen, der omhandler efterforskning og indvinding af kulbrinter og handel med olie og olieprodukter.

Energiministeren afslutter sin redegørelse med at sige, at regeringen også fremover er indstillet på at finde bredt funderede løsninger, som kan sikre den fornødne ro og kontinuitet på energiområdet. Jeg vil godt sige til ministeren, at det nu ikke kan siges at have været tilfældet på alle områder i 1985. Faktisk investerede vi i socialdemokratiet lang tid i forhandlinger med energiministeren om vilkårene for 2. udbudsrunde her i foråret, men alligevel kunne regeringen ikke leve op til de gribende ord, jeg citerede fra redegø-

relsen. Det lykkedes regeringen at tabe terrinen på gulvet, og den brede enighed, der var opnået, da vi godkendte 1. runde-tilladelserne, har ikke kunnet videreføres i 2. runde.

Det, der først og fremmest skilte os og regeringen, var den rolle, D.O.N.G.s datterselskab DOPAS skulle have. Vi sagde til regeringen, at vi godt ville være med til, at der oprettedes et fælles statsligt operatørselskab, men under den udtrykkelige forudsætning, at DOPAS samtidig fik mulighed for selvstændigt at være operatør. Men det ville regeringen ikke være med til.

I den aftale, der er indgået om oprettelsen af Dansk Operatørselskab, DANOP, har man pålagt DOPAS, at selskabet ikke må være selvstændig operatør, og jeg vil godt sige til energiministeren, at han ikke skal forvente, at socialdemokratiet vil gå ind for DANOP, før denne konkurrenceklausul er fjernet.

Jeg vil også godt nævne et andet punkt, som vi har været utilfredse med, og det er den lange ekspeditionstid i energiministeriet for godkendelse af vurderingsprogrammer. I adskillige tilfælde er der gået helt op til et år, før man har fået godkendt dem. Samtidig er det faldet os for brystet, at ministeren ikke har holdt sig til den sprogbrug, der står i loven. Når man laver en sådan erklæring, erklærer bevillingshaveren enten et felt for kommercielt, og det betyder, at han så inden et år skal indgive ansøgning om godkendelse af indvindingsforanstaltninger, eller også erklærer bevillingshaveren, at feltet ikke er kommercielt, og det betyder, at det skal tilbageleveres til staten. Så nemt er det altså ifølge loven, men desværre har ministeriet i de bilag, vi har modtaget, bl.a. talt om »kommercialitetsvurdering« og oven i købet »betingskommercialitetsvurdering«. Det er der ikke noget der hedder.

Lad mig derfor blot sige, at vi ikke kan acceptere, at lovens klare regler forvanskes, og jeg har i øvrigt glædet mig over, at terminologien i energiredegørelsen på dette punkt er korrekt. Det regner vi så med at den også er fremover i de bilag, vi modtager.

Af redegørelsen fremgår det, at der i 1985 er afgivet kommercialitetserklæring vedrørende fem forekomster, hvoraf de fire, Anne, Igor, Nord-Arne og Adda, erklæres kommercielle, men ministeren fortæller os ikke i redegørelsen noget om det femte felt. Måske er det Bo, men hvad så med Boye og Jens, som