

[Pia Kjærsgaard]

Det hjælper i øvrigt ikke så forfærdelig meget, at fru Agnete Laustsen fra de konservative advarer. Det gør fru Agnete Laustsen så tit, når det gælder flygtningene, men alligevel bliver de konservative jo nødt til at stemme sammen med resten af regeringspartierne.

Der kan sikkert komme meget vrøvl ud af det, hvis boligministeren skulle få held til at gennemføre den idé. Vi må regne med, at de fleste, der har fået opholdstilladelse, vil blive underholdt af det offentlige. Nye boligproblemer vil opstå, når familiesammenføring finder sted. Så vil de nuværende boliger blive for små, og nye må findes. Problemet er ikke kortsigtet, for vi må gå ud fra, at størstedelen af dem, der har fået asyl, bliver her.

Der er bestemt ikke grund til at sige tak til regeringen for de problemer, den sammen med en venstreorienteret opposition har påført den danske befolkning.

Boligministeren benytter sin redegørelse til en masse selvros på de første sider, inden de boligmæssige ting nævnes. Derfor vil jeg også bruge lidt tid til at kommentere, hvad ministeren skriver i sin indledning.

Ministeren skriver, at den danske økonomi også i 1986 forventes at ville være karakteriseret af fortsat betydelig aktivitetsopgang. Hvis en sådan opgang skulle finde sted, hvorpå begrundes ministeren mon så den optimisme? Er det i kraft af nye finanspolitiske stramminger, f.eks. en påskepakke indeholdende nye afgifter? Er det i forventningen om, at betalingsbalanceunderskuddet bliver mindre end 25 mia kr. i 1986? Eller vil ministeren have, at vi skal tro på, at det skatteforlig, regeringen indgik med socialdemokratiet og det radikale venstre, vil fjerne usikkerheden om ejerboligtageres skattemæssige stilling fremover? Jeg ved godt, at ministeren nævner det i sin redegørelse, men er der noget som helst bevis for den påstand?

Også erhvervsbyggeriet får et par ministerord med på vejen, og jeg kan se, at ministeren mener, at der er grund til optimisme vedrørende erhvervslivets afsætningsmuligheder. Hvordan hænger det sammen med de utrolig dårlige handelstal, der senest udviste et underskud på 2,9 mia kr.? Ministeren nævner bl.a., at byggeeksporten er faldet i 1985, og ministeren vurderer tilmeldte tingene således, at der er en midlertidig økonomisk afmatning på en række af de vigtigste byggeeksportmar-

keder. Hvordan kan man vide, om det er en midlertidig afmatning? Det kunne jeg også godt tænke mig et svar på fra boligministeren. Jeg tror i hvert fald ikke, at det er byggeeksporten, der vil redde betalingsbalanceunderskuddet, desværre.

Til sidst vil jeg spørge ministeren vedrørende lejeloven, som der skal ske en revision af, siger ministeren. I denne revision ser det ud til at ministeren barsler med specialordninger for private udlejerers afkast, eller hvad der nu menes med ministerens bemærkninger i redegørelsen om, at regeringen mener, at udlejernes afkast må bringes i bedre overensstemmelse med afkastet ved anden erhvervsvirksomhed. Er det muligt for ministeren på nuværende tidspunkt at oplyse, hvordan denne afkastjustering skal finde sted?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det, der kalder mig på talerstolen, er fru Bente Niensens bemærkninger om, at det faktisk ikke betød noget med ændringen af refusionssatserne i forhold til boligydelsen over for kommunerne. Jeg vil da godt høre, om boligministeren er enig i den vurdering. Man kunne måske nok spørge: ja men hvorfor så foretage den ændring? Det kan da virke lidt forunderligt.

Nu ved vi jo alle sammen – det tror jeg ikke der er nogen her der er uenig i – at antallet af ældre i de kommende år vil stige. Hvis man stadig væk fra regeringens side vil holde fast i ønsket om, at vi skal forsøge at tilbyde de ældre tidssvarende egnede boliger, så ved vi, at det vil betyde en forøget udgift i form af boligydelse som hjælp til de ældre.

Jeg vil derfor godt som det næste spørge, om ministeren er enig i de udtalelser, fru Bente Nielsen kom med, og om vi fra ministerens side kan få garanti for, at det betyder, at man er indstillet på, at de bloktilskud, der skal gives til kommunerne, hele tiden vil stige i samme takt som udgiften til den forhøjede boligydelse.

**Svend Andersen (S):**

Hr. Torben Lund nåede ikke at komme ind på det afsnit i redegørelsen, der beskæftiger sig med lejeloven; det skal jeg til gengæld gøre.