

Ved det den 2. oktober 1985 fremsatte lovfor-  
slag om ændring af straffeloven. (Tavshedspligt),  
se Folketingstidende 1985-86, forhandlingerne sp.  
64, 472, 3347 og 3983 samt tillæg A sp. 253, tillæg  
B sp. 99 og 229 og tillæg C sp. 93, ændredes § 152,  
stk. 5, til også formelt at omfatte videregivelse.  
Bestemmelsen fremkom som en sammenlægning af  
den hidtil gældende § 152, stk. 5, jf. ovenfor, og  
264 c. Af bemærkningerne og Straffelovrådets  
kommentarer fremgik, at der ikke var tilsigtet no-  
gen realitetsændring med den anførte tilføjelse.  
Denne sammenlægning var en naturlig følge af de  
forudsatte tavshedspligtsbestemmelser i det samti-  
digt fremsatte forslag om en forvaltningslov, men  
heller ikke i den sammenhæng synes der at forelig-  
ge mere grundlæggende problematiseringer af  
spørgsmålet.

Behovet for at opretholde en bestemmelse, der  
kriminaliserer meddeleleshæleri både med hensyn  
til private oplysninger og oplysninger om andre  
forhold, der er kommet til offentlighedens eller  
udenforståendes kundskab gennem brud på tavsheds-  
pligten, beror på en afvejning af en række  
hensyn.

Forslagsstillerne finder, at hensynet til privatli-  
vets fred samt til beskyttelse af følsomme person-  
oplysninger taler afgørende for at opretholde et  
straffeværn mod videregivelse af sådanne oplys-  
ninger. En nærmere præcisering af, hvad der skal  
forstås ved private, personlige oplysninger, frem-  
går af bemærkningerne nedenfor til lovfor-  
slagets enkelte bestemmelser. En sådan beskyttelse vil  
ligge i helt tydelig forlængelse af hensigten med  
forvaltningslovens § 28, stk. 1.

Er der derimod tale om andre private oplysning-  
er, herunder oplysninger om privates skattefor-  
hold eller forhold vedrørende virksomheders pro-  
duktionsplaner m.v., synes beskyttelsesbehovet  
ikke at kunne bære ud over strafbarheden for det  
tilgrundliggende tavshedspligtbrud. At tavsheds-  
pligten i disse forhold heller ikke har samme  
stramme karakter, viser det forhold, at sådanne  
oplysninger også i videre omfang kan videregives  
til andre myndigheder. Dette kan naturligvis dis-  
kuteres, men afgørende i så henseende må være  
hensynet til pressefriheden og den offentlige inter-  
esse, der hyppigt kan være forbundet med virk-  
somheders eller private enkeltpersoners økonomi-  
ske dispositioner, hvis virkninger stort set altid har  
konsekvenser for mange mennesker. En meddelel-  
seshæleribestemmelse kan desuden opfattes som en  
beskyttelse af virksomheders og privates mere eller  
mindre lovlige transaktioner.

Hensynet til pressefriheden synes imidlertid at  
slå helt afgørende igennem, når der er tale om  
hensynet til offentlige interesser, der fører til tavsheds-  
pligtbrud. Meddeleleshæleri i sådanne tavsheds-  
pligtbrud har flere betænkelige virkninger. Dels  
pålægges navnlig journalister at tage stilling til,  
hvorvidt eksempelvis anonymt fremsendte oplys-  
ninger i den givne situation er tavshedsbelagte,  
dels fremtræder kriminaliseringen af videregivelsen  
som en ubegrundet ekstra sikring mod selve det  
tilgrundliggende tavshedspligtbrud, der jo faktisk  
har fundet sted som en forudsætning for »hæle-  
rens« videregivelse.

Ifølge tavshedspligtsudvalgets betænkning, bilag  
10, s. 434, har den gældende bestemmelse i straffe-  
lovens § 152, stk. 5, været bragt i anvendelse i 3  
sager i henholdsvis 1976, 1977 og 1978.

Alle tre afgørelser straffer henholdsvis redak-  
tører og journalister, der offentliggjorde fortrolige  
oplysninger. I den ene sag drejede det sig om visse  
skatteoplysninger, og de to andre sager angik en  
aftale mellem en kommunalbestyrelse og en privat  
virksomhed om et kommunalt grundsalg m.v. Endelig  
fremkom i sommeren 1986 i et formiddags-  
blad oplysninger om en udlandsdanskers skattefor-  
hold, og en journalist blev sigtet i sagen, men sig-  
telsen blev senere frafaldet. I sagen forelå der  
umiddelbart kun en krænkelse af private inter-  
esser, offentliggørelsen af skatteoplysninger, men  
ikke desto mindre blev sigtelsen rejst udelukkende  
på foranledning af det offentlige, uagtet overtræ-  
delser af meddeleleshæleribestemmelsen i straffe-  
lovens § 264 c er undergivet privat påtale eller  
betinget offentlig påtale, jf. § 275.

Det synes således, som om bestemmelsen i den  
gældende § 152, stk. 5, (§ 152 d) i en vis udstræk-  
ning er ved at finde et anvendelsesområde, der  
ikke har været tilsigtet. Dertil kommer, at videregiv-  
else i dagspressen gør efterforskning og opklaring  
af denne lovovertrædelse til en forholdsvis ukompliceret  
opgave. Dermed henledes opmærksomheden først og  
fremmest på pressens brug af tavshedsbelagte oplysninger,  
mens enkeltpersoners mere skjulte udnyttelse er betydelig  
vanskeligere at konstatere og opklare. Endelig lægger  
kriminaliseringen af videregivelsen op til betænkeligheder  
i forhold til den journalistiske kildebeskyttelse, idet  
det som anført er ukompliceret at finde frem til  
gerningsmanden for så vidt angår § 152 d, men det  
kan i kraft af kildebeskyttelsesreglerne, jf. retsple-  
jelovens § 172, oftest være vanskeligt at opspore  
det underliggende tavshedspligtbrud, der derved  
forbliver uopklaret, mens videregivelsen forfølges.