

Det bemærkes, at der ikke kan ske godkendelse af midler, der må anses for særligt farlige eller skadelige, uanset at der ikke findes alternativer til midlet, jfr. bemærkningerne til § 35, stk. 2.

Miljøstyrelsen vil i samme omfang som hidtil indhente Arbejdstilsynets udtalelse vedrørende spørgsmål om de arbejdsmiljømæssige konsekvenser i forbindelse med anvendelsen af det middel, der søges godkendt.

ad § 35, stk. 2

Forslaget indebærer, at der ved godkendelsesbehandlingen skal ske en vurdering af, om der findes alternativer til det middel, der søges godkendt, som er væsentligt mindre farlige for sundheden eller væsentligt mindre skadelige for miljøet.

Ved alternative midler eller metoder forstås:

- midler, hvis effektivitet umiddelbart er at sammenligne med de midler, de skal erstatte,
- midler, hvis effektivitet under visse betingelser, f.eks. bestemte dyrkningsformer, er at sammenligne med de midler, de skal erstatte,
- metoder, f.eks. flammebehandling, hvis effektivitet er at sammenligne med de midler, de skal erstatte,
- biologisk bekæmpelse.

Det er herved forudsat, at alternativerne har samme anvendelsesområde, som det middel, der søges godkendt, og at midlet kan benyttes med samme effekt på skadevolderen uden væsentlige økonomiske og arbejdsmæssige ulemper for brugeren. Foreligger der et eller flere alternativer, der er væsentligt mindre farlige for sundheden eller væsentligt mindre skadelige for miljøet, skal godkendelse nægtes.

Det bemærkes, at godkendelsesmyndigheden i forbindelse med ansøgningen om godkendelse af et middel over for producenten eller importøren kan stille krav om tilvejebringelse af de nødvendige oplysninger til brug for vurderingen af, om der findes alternativer, som er væsentligt mindre farlige eller skadelige inden for hele midlets anvendelsesområde eller inden for dele heraf. Herunder kan godkendelsesmyndigheden stille krav om dokumentation for effektivitet og virkninger ved forskellige doseringer. I forbindelse med den skærpe af godkendelsesordningen, som er indeholdt i lovforslaget, vil der ske en revision af ansøgningskemaet, som er optrykt som bilag 4.2. til bekendtgørelse nr. 410 af 17. september 1980 om bekæmpelsesmidler. Jfr. hertil lovens § 34, stk. 2, hvorefter ministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke oplysninger en ansøgning skal indeholde.

Ved den ovennævnte vurdering af, om der findes alternativer til et givet middel, vil Miljøstyrelsen som hidtil i fornødent omfang indhente fagkyndig bistand bl.a. fra Statens Planteavlsvforsøg og Statens Skadedyrlaboratorium, for så vidt angår vurderingen af midlets/metodens anvendelighed og effektivitet.

ad § 35, stk. 3

Tilføjelsen til den gældende bestemmelse i lovens § 35 om hvilke vilkår, der kan fastsættes i en godkendelse, muliggør, at en godkendelse i visse tilfælde kan meddeles på vilkår af, at der foretages videregående undersøgelser til belysning af midlets særlige egenskaber og virkninger. Reglen vil navnlig få betydning i forbindelse med krav om supplerende af oplysningsgrundlaget ved godkendelse af klassificerede midler, jfr. § 33, stk. 2. I øvrigt forudsættes bestemmelsen kun anvendt i ganske særlige tilfælde. Der kan f.eks. være behov for at kunne meddele en betinget godkendelse, hvor ønsket om særlige, længerevarende undersøgelser ikke findes at burde hindre, at godkendelse meddeles, før sådanne undersøgelser foreligger.

ad § 35, stk. 4

Forslaget giver mulighed for, at der i forbindelse med godkendelse af et tidligere markedsført produkt, sker en begrænsning af midlets lovlige anvendelsesområde ved fastsættelse af vilkår herom i godkendelsen. Reglen finder således anvendelse både ved godkendelse af klassificerede midler, samt ved fornyelse af godkendelser, jfr. § 33, stk. 4 og 5. Som nævnt i bemærkningerne til forslaget § 35, stk. 2 skal der ved godkendelsesbehandlingen ske en vurdering af, om der findes væsentligt mindre farlige eller skadelige alternativer, som kan erstatte det middel, der søges godkendt. Reglen i forslaget § 35, stk. 2 finder kun anvendelse, hvis alternativerne har samme anvendelsesområde som det middel, der søges godkendt. I visse tilfælde vil der dog kun kunne findes alternativer for så vidt angår en del af et middels anvendelsesområde. I sådanne tilfælde åbner forslaget mulighed for, at godkendelse meddeles på vilkår af, at midlet kun må anvendes inden for den del af det hidtidige anvendelsesområde, hvortil der ikke kan anvendes mindre farlige eller mindre skadelige alternativer. Hvis der sker en sådan ændring af midlets lovlige anvendelsesområde, findes det nødvendigt, at der samtidig kan stilles krav om en ændring af midlets salgsnavn for at hindre, at bru-