

Til beslutningsforslag nr. B 23. Betænkning afgivet af kulturudvalget den 29. april 1987

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om indkøb af nutidskunst

[af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.]

Udvalget har behandlet forslaget til folketingsbeslutning i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for kulturelle anliggender, som denne har besvaret skriftligt.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret* med følgende bemærkninger:

Siden forslaget blev fremsat, har et 3-mandsudvalg, nedsat af ministeren for kulturelle anliggender, afgivet en betænkning om nutidskunst, hvori man forestiller sig, at problemet med et museum for nutidskunst kan løses dels ved en udbygning af Statens Museum for Kunst, dels ved en udbygning af Louisiana og endelig ved i forbindelse med Statens Museum for Kunst at oprette en særlig afdeling for kunst fra de sidste 15 år.

Næsten samtidig har Københavns Amtsråd forelagt en plan for et museum for nutidskunst i Køge Bugt Strandpark. Der ligger desuden ideer om et lignende museum i Københavns Kommune og et i Mosede, og det er højst sandsynligt, at flere primærkommuner eller amtskommuner også har planer liggende for opbygning af et moderne museum.

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, har forslagsstillerne alene villet understrege, at der i de mange diskussioner om det kommende museum mangler det væsentlige led, nemlig etableringen af samlinger til museet.

Sådanne samlinger etableres ikke på én gang og heller ikke inden for den kortere

årrække, som det vil tage fra det tidspunkt, beslutningen om at etablere et museum er truffet, til museet foreligger færdigt.

Derfor mener mindretallet stadig, at der bør afsættes en årlig bevilling til indkøb af ny kunst, og at denne kunst, indtil der er truffet beslutning om, i hvilket regi museet skal oprettes, skal indkøbes af Statens Museum for Kunst og indgå i dets aktiviteter.

Et *andet mindretal* (Det Konservative Folkepartis, Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *tredje mindretal* (Det Radikale Venstres medlem af udvalget) kan ikke støtte forslaget til folketingsbeslutning, men vil i øvrigt nærmere redegøre for sin stilling ved forslagets 2. (sidste) behandling.

Et *fjerde mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling med følgende begrundelse:

Forslagsstillerne har jo aldrig haft det helt store problem med hensyn til at give penge ud, og nu ønsker man så at bruge yderligere 5 mill. kr. til indkøb af nutidskunst. Ja, hvad er nutidskunst, kunne man med god grund spørge. Men selvfølgelig vil forslagsstillerne mene, at de er de kloge kunstkritikere, der på folkets vegne skal afgøre, hvad der er kunst, og hvad der i givet fald skal indkøbes til et museum.