

allerede ved modtagelsen af bevisfortegnelsen.

Efter gældende ret bortfalder pålæggene senest ved domsforhandlingens begyndelse, og de kan ophæves på et tidligere tidspunkt af politiet eller af retten efter forsvarerens begæring herom.

Det findes rigtigst at opretholde denne retstilstand, således at det beror på en konkret vurdering under hensyn til begrundelsen for pålægget, hvorvidt det bør bortfalde før domsforhandlingens begyndelse.

Ad nr. 2 og 3

Kritikken mod bestemmelsen om, at tiltalte skal have tilsendt en genpart af bevisfortegnelsen, har navnlig gået på, at det kan have uheldige konsekvenser, at tiltalte på denne måde skriftligt får oplysning om vidners identitet, herunder ikke mindst om bopæl.

Forslagsstillerne forudsætter, at den praksis, som anklagemyndigheden i mange tilfælde har anvendt med ikke at anføre vidners bopæl på bevisfortegnelsen, jf. retsplejelovens § 834, og som domstolene synes at have godkendt, opretholdes.

I forbindelse med en ophævelse af § 835, 3. pkt., jf. lovforslagets nr. 1, finder forslagsstillerne, at der samtidig kan være behov for en adgang for retten til under domsforhand-

lingen efter begæring at kunne bestemme, at et vidnes bopæl ikke må oplyses for tiltalte, såfremt afgørende hensyn til vidnets sikkerhed taler derfor ud fra en konkret vurdering (nyt stk. 3 i § 848). Da der imidlertid kan opstå situationer, hvor vidnets identitet ikke kan fastlægges, såfremt bopælen anonymiseres, tilføjes som yderligere betingelse, at anonymiseringen skal være uden betydning for tiltaltes forsvar.

I naturlig konsekvens heraf foreslås endvidere (som nyt stk. 2 i § 835), at anklagemyndigheden i forbindelse med fremsendelsen af bevisfortegnelsen skal kunne give forsvareren pålæg om ikke at videregive oplysninger om et vidnes bopæl til tiltalte, såfremt anklagemyndigheden under domsforhandlingen agter at fremsætte begæring efter § 848, stk. 3. Denne beslutning skal af forsvareren kunne indbringes for retten.

Ændringsforslaget vil indebære, at oplysninger om et vidnes bopæl og opholdssted vil kunne hemmeligholdes for sigtede/tiltalte under hele sagens forløb – under efterforskningen i medfør af de gældende bestemmelser i § 745, stk. 4, og § 748, stk. 6, og herefter i medfør af forslagene til nyt § 835, stk. 2, og § 848, stk. 3.

Det må understreges, at de foreslåede bestemmelser ikke giver mulighed for at holde et vidnes identitet i øvrigt hemmelig for tiltalte.

Hagen Hagensen (KF) fmd. · Annelise Gotfredsen (KF) · Karen Thurøe Hansen (KF)

Grethe Fenger Møller (KF) · Bjørn Elmquist (V) · Birthe Rønn Hornbech (V)

Birgith Mogensen (CD) · Inger Stilling Pedersen (KRF) · Ole Espersen (S)

Henning Rasmussen (S) · Korneliusen (S) · Torben Lund (S) · Lissa Mathiasen (S)

Jimmy Stahr (S) · Lenger (SF) · Ebba Strange (SF) nfm. · Bernhard Baunsgaard (RV)

Partierne FP og VS havde ikke medlemmer i udvalget.