

holde sig på grænsen i måske blot nogle få dage, vil kunne bevirke, at udrejslandet ikke vil tilbagetage den pågældende, og hermed ville værdien af afvisningsreglen være yderst begrænset.

Det skal tilføjes, at asylansøgere, der kommer til grænsen, og som vil kunne afvises, vil få udleveret en vejledning på den pågældendes sprog om de danske regler. Ønsker den pågældende herefter at indrejse med henblik på at søge asyl, forelægger politiet (eventuelt telefonisk eller ved telefax) sagen for Direktoratet for Udlændinge. Direktoratet træffer herefter afgørelse. Er der tvivl om afvisningsgrundlaget, vil afvisning ikke finde sted. Træffes der afgørelse om afvisning, vil der blive udfærdiget en rapport herom, og der bliver vejledt om adgangen til at kunne indbringe sagen for Justitsministeriet.

6. a. Landsforeningen finder, at der bør stilles mere præcise krav til anvendelsen af den foreslåede frihedsberøvelse i § 36. Der henvises herom til besvarelsen af spm. 15.

7. a. Landsforeningen nævner side 4, at det efter forslaget synes tvivlsomt, om asylproceduren iværksættes, når det konkret er besluttet, at en asylansøger ikke skal afvises.

b. Justitsministeriet skal hertil bemærke, at asylproceduren under iagttagelse af lovens retssikkerhedsgarantier iværksættes, så snart der er truffet afgørelse om, at afvisning m.v. ikke skal ske. Træffes der derimod afgørelse om afvisning, behandles asylansøgningen ikke. Den pågældende vil, hvis dette sker, få udleveret en vejledning om, at ansøgning kan indgives til en dansk repræsentation i udlandet, samt en fortegnelse over repræsentationerne.

8. a. Flygtningehjælpen og Landsforeningen er betænkelige ved forslaget om at pålægge transportører bødestraf. Således nævner Flygtningehjælpen, at bestemmelsen vil være en ny måde at bringe asylansøgere i meget vanskelige situationer eller direkte fare, og Landsforeningen udtaler, at bestemmelsen indirekte rammer asylansøgere, der er forfulgt i et land, hvor det ikke er nogen selvfølge, at man har eller har krav på at få udstedt rejsepas.

b. Indledningsvis skal Justitsministeriet bemærke, at bødereglens for så vidt angår pligten for et flyselskab til at kontrollere pas og visum allerede følger af de gældende interna-

tionale luftfartsregler. Reglen om, at sådanne passagerer ikke må medtages, er således ikke nogen indholdsmæssig nydannelse. Nydannelsen består alene i, at reglen i lighed med, hvad der gælder i USA, Canada, Forbundsrepublikken Tyskland og Australien, nu strafsanktioneres. I øvrigt foreslås reglen kun i kraftsat, hvis der fortsat forekommer gentagne misbrug i form af transporter af personer til Danmark uden fornøden rejselegitimation og visum, jf. bemærkningerne til lovforslaget side 7, højre spalte.

Med hensyn til Landsforeningens fremhævelse af, at visse asylansøgere ikke har haft mulighed for at få rejsepas i udlandet, bemærkes, at det største problem for disse personer må antages at være at komme igennem hjemlandets oftest meget indgående udrejsekontrol.

#### Spørgsmål 5:

Kan ministeren oplyse, hvilke lande asylansøgerne sidst har været i, inden de kom til Danmark, eller med andre ord hvilke lande asylansøgerne i givet fald skulle afvises til, såfremt de foreslåede lovændringer havde været gældende? Oplysningerne ønskes for de asylansøgere, der er kommet til Danmark siden 1. januar 1986 eller for den periode, hvor ministeren måtte have oplysningerne.

#### Svar:

Fra 1. januar til 5. oktober 1986 indrejste i alt ca. 8.400 asylansøgere i Danmark. Heraf indrejste ca. 4.400 via den danske/vesttyske grænse, ca. 200 fra Sverige/Norge, ca. 400 via Københavns havn (næsten udelukkende polske statsborgere) og ca. 3.300 via Kastrup lufthavn. For så vidt angår indrejste via Kastrup bemærkes, at der i overvejende grad er tale om indrejse gennem vesteuropæiske lande.

Havde de foreslåede lovændringer været gældende, viser det ovennævnte indrejsemønstre, at langt hovedparten af de indrejste via den dansk-vesttyske grænse og Kastrup lufthavn kunne have været afvist til Vesttyskland eller et andet vesteuropæisk land. De indrejste via Københavns havn ville derimod normalt ikke kunne afvises.

#### Spørgsmål 8: