

skyttelsesloven at træffe afgørelse om, at en flytning skal finde sted.«

Der er ingen tvivl om, at nævnet, såfremt det havde en sådan beføjelse, ville have været positivt over for en sådan mulighed.

Der er heller ingen tvivl om, at Miljøankenævnet finder, at virksomhedens placering er uheldig. Det fremgår af ankenævnets afgørelse side 36, 2. afsnit:

»Nævnet finder anledning til at udtale, at man deler tidligere instansers opfattelse af, at kloralkalianlæggets placering på Islands Brygge må betragtes som uheldig.

De i miljøbeskyttelseslovens formålsbestemmelse indeholdte principper, navnlig i § 3, stk. 1 og 2, jf. § 2, ville derfor efter nævnets opfattelse have medført, at en placering af anlægget på det pågældende sted formentlig ikke ville have kunnet godkendes efter lovens kapitel 5, dersom miljømyndighederne i dag skulle have taget stilling til godkendelsen af et nyt anlæg af den omhandlede art.«

Endelig skal det anføres, at Miljøankenævnet på side 37, 2. afsnit, »skal anbefale, at en ændret placering af de børneinstitutioner, der er etableret i umiddelbar nærhed af kloralkalianlægget, tages op til overvejelse i Københavns Kommune under hensyntagen til konsekvenserne af et uheld, såfremt det sker, uanset at sandsynligheden herfor er lille.«

Der er derfor efter mindretallets opfattelse gode argumenter i Miljøankenævnets afgørelse for at afvikle klorproduktionen på Dansk Sojakagefabrik efter de i beslutningsforslaget angivne retningslinjer, idet der særlig gøres opmærksom på, at der bør fastsættes ændrede regler for transport af klor i Danmark, sådan som det også fremgår af betænkningen afgivet over beslutningsforslag om forebyggelse af uheld i forbindelse med transport af farligt gods (B 75).

En sådan opstramning gør Miljøankenævnets vurdering af risikoen ved togtransport af klor irrelevant, idet den foretagne sammenligning er foretaget på baggrund af de nuværende regler for en sådan transport.

Mindretallet vil være indstillet på at drøfte eventuelle problemer i forbindelse med det

kommende lovforslag set i forhold til beslutningsforslagets retningslinjer.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget), der kan stemme for ændringsforslag nr. 1 og vil redegøre for sin stilling til ændringsforslag nr. 2 og 3, indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse*.

Et *fjerde mindretal* (Det Radikale Venstres medlem af udvalget) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Til teksten

Af et *mindretal* (S):

1) I 1. afsnit ændres »inden den 15. januar 1987« til: »i folketingsåret 1987-88«.

Af et *mindretal* (RV):

2) Punkt 2 udgår.

3) Punkt 3 udgår.

Punkt 4 bliver herefter punkt 2.

Bemærkninger

Til nr. 1

Da Folketinget ikke kan nå at behandle et lovforslag i dette folketingsår, udsættes fristen til folketingsåret 1987-88.

Til nr. 2

Klorproduktionsanlægget er i dag afskrevet, og skal det genopføres, vil der skulle anvendes en helt anden teknologi, og udgifterne hertil vil ikke kunne rummes inden for rammerne af de i dag eksisterende støttelove.

Til nr. 3

De medarbejdere, der påvirkes af dette beslutningsforslag, må støttes via allerede gældende lovgivning.