

- lukker samtlige fjernbetjeningsventiler på klortankens afgangsrør ved udendørs klorkoncentrationer på ca. 5 ppm.
16. Rørsystemet, der jf. Risøs risikoanalyse kan udgøre en risiko for klorudslip ved rørbrud, skal underkastes systematisk kontrol mindst 1 gang årligt. Kontrollen skal udføres af en uvildig instans og omfatte stikprøver, der skal underkastes nærmere undersøgelser, f.eks. måling af godstykkelsen ved hjælp af ultralyd eller gennemlysning med radiografi. Undersøgelserprogrammet skal sikre, at alle trykledningers bøjninger og forgreninger underkastes radiografi eller tilsvarende metode mindst hvert 3. år.
17. Der skal mindst 2 gange årligt afholdes sikkerhedsinstruktioner for betjeningspersonalet. Sikkerhedsinstruktionerne skal på forhånd meddeles tilsynsmyndigheden Københavns Kommune.
- Det bemærkes vedrørende vilkår 12, at vilkåret skal gennemføres, såfremt fyldestationen bibeholdes, som den nu forefindes, uanset om der aftappes klor eller ej. En forudsætning for, at vilkåret kan bortfalde, er en afblænding af tappesystemet ved lagertankene. Afblændingen må i så fald først fjernes, når tilladelse hertil foreligger fra tilsynsmyndigheden Københavns Kommune.

Ovennævnte påbud skal være udført i overensstemmelse med nedennævnte tidsterminer:

- 1 og 2: 1. august 1985.
 3: 1. juni 1985.
 4, 5, 6, 7 og 8: Dags dato, dog kræves først udtag af daglige spildevandsprøver i Drechselsgades pumpestation fra den 1. juni 1985.
 9: i 1988.
 10, 11 og 12: 1. august 1986.
 13: Inden der tilgår tankvogne uden rørbrudsventiler.
 14: 1. august 1985.
 15: 1. januar 1986.

Opmærksomheden henledes på, at der er mulighed for at få tildelt støtte i medfør af lov nr. 606 af 23. december 1980 om miljøstøtte til investeringer, der gennemføres efter påbud og lignende fra miljømyndigheden.

Ansøgningsskema kan rekvireres hos Københavns Kommune.«

Klagen til Miljøankenævnet

Den 9. maj 1985 forkastede *Københavns Borgerrepræsentation* et forslag til beslutning om, at »Magistraten bemyndiges til at få afviklet kloranlægget på Islands Brygge, idet det forudsættes, at magistraten straks optager forhandlinger med virksomheden med henblik på afviklingen.«

På samme møde forkastedes forslag om, »at Borgerrepræsentationen bemyndiger magistraten til at anke Miljøstyrelsens afgørelse af 22. april i år vedrørende kloranlægget på DS til Miljøankenævnet«.

Ved skrivelser af 19. maj og 1. juni 1985 påklager *Beboerforeningen Bryggegrupperne, Islands Brygge*, Miljøstyrelsens afgørelse af 22. april 1985.

Beboerforeningen fastholder hovedkravet om forbud mod fortsat drift af kloralkalianlægget i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 44, stk. 2, da risikoen for en klorkatastrofe ikke kan afhjælpes. Indtil et sådant forbud kan træde i kraft, »må der – ud fra en samlet bedømmelse af risiko- og forureningsforholdene omkring virksomheden – gennemføres skærpede afhjælpende foranstaltninger samt indføres skærpede og sammenhængende emissions- og immissionskrav for såvel mængder som koncentrationer af kviksølvledninger.«

Beboerforeningen mener ikke, at Københavns Borgerrepræsentations afgørelse af 17. marts 1983 »må forstås således, at (beboerforeningens) klager for så vidt angår risikoforholdene omkring kloranlægget er afvist.« Man henviser til, »at magistraten og et flertal i såvel Borgerrepræsentationen som miljøudvalget finder udtrykkeligt kloranlæggets nuværende placering miljømæssigt uforsvarlig og ønsker anlægget afviklet.«

Beboerforeningen anfører, at trods dette »påbyder Miljøstyrelsen med afgørelsen blot DS at gennemføre nogle få, helt utilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 44, stk. 1, og tager end ikke stilling til anvendelsen af § 44, stk. 2.«

Efter en nøje gennemgang af Risøs og Københavns Miljøkontrols risikovurderinger og de beregnede virkninger for omegnen af ud-