

koncentration på ca. 100 ppm i området Sturlasgade/Kigkurren kun kunne forekomme under de værste tænkelige forhold, og sandsynligheden herfor er tilmed meget lille (1 gang pr. 5 milliarder år).

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at sandsynligheden for udslip ved rørbrud er så lille, at den kan betragtes som værende uden praktisk betydning.«

Miljøstyrelsen henviser til, at Risøs risikovurdering af april 1980 og Miljøkontrollens redegørelse om risiko af 9. oktober 1980 samt Risøs vurderinger i 1984 har ligget til grund for Miljøstyrelsens afgørelse, og at man fandt, at den deri anførte risiko var acceptabel, særligt når hensyn også tages til det af Miljøkontrollen anførte om en kraftig overvurdering af den faktiske risiko.

Miljøstyrelsen tilføjer, at virksomheden ifølge Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 204 af 1. maj 1984 om risikoen for større uheld i forbindelse med en række industrielle aktiviteter (risikobekendtgørelsen) regelmæssigt skal ajourføre sin anmeldelse – herunder risikovurderingen.

Med hensyn til kviksølvudsendelsen til luft fra kloralkalianlægget erklærer Miljøstyrelsen sig enig i, at emissionen skal begrænses mest muligt, men finder, at de igangværende forsøg med filtrene bør afsluttes, inden der tages stilling til, hvorvidt påbud om lavere emissionsgrænser bør meddeles.

Med hensyn til kviksølvudledningen med spildevand fra kloralkalianlægget henleder Miljøstyrelsen opmærksomheden på, at vilkårene 4–9 i Miljøstyrelsens afgørelse er i overensstemmelse med EF-direktiv om grænseværdier og kvalitetsmålsætninger for udledning af kviksølv fra elektrolyse af alkaliske klorider, og det er Miljøstyrelsens opfattelse, at der er tale om en væsentlig skærpelse af de krav til afledning af spildevand fra virksomheden i forhold til de krav, der tidligere var gældende.

Med hensyn til virksomhedens kviksølvforbrug henviser Miljøstyrelsen til en vedlagt kviksølvbalance for 1983 og 1984.

Med hensyn til uheld og risikobegrænsende foranstaltninger påpeger Miljøstyrelsen, at antallet af klordetektorer, der bør opstilles på virksomhedens område, ifølge påbud 10 bør fastsættes ved besigtigelse af anlægget.

Med hensyn til, om klordetektorerne bør tilsluttes en alarm til advarsel for de ombø-

ende, er dette et spørgsmål, der henhører under beredskabsplanen, der henhører under Københavns Politi. Afprøvning af klordetektorerne m.v. henhører under tilsynsmyndigheden – Københavns Kommune.

Miljøstyrelsen kommenterer DS' skrivelse af 9. august 1985 vedrørende de i Miljøstyrelsens afgørelse fastsatte vilkår. Med hensyn til vilkår 16 og Miljøstyrelsens hjemmel til at meddele et sådant påbud henviser Miljøstyrelsen til, at der i bekendtgørelse nr. 204 af 1. maj 1984 om risikoen for større uheld i forbindelse med en række industrielle aktiviteter er hjemmel til at påbyde virksomheden at træffe foranstaltninger med henblik på at forebygge større uheld og at begrænse virkningerne for mennesker og miljø af sådanne uheld.

*Beboerforeningen Bryggegrupperne, Islands Brygge*, kommenterer i *skrivelse af 24. januar 1986* Miljøstyrelsens bemærkninger til forningens anke af 1. juni 1985.

Beboerforeningen kommenterer de fejlagtige konsekvensberegninger af et klorudslip og kritiserer de af Miljøstyrelsen foretagne vurderinger af forholdene ved et udslip. Beboerforeningen mener, at konsekvenserne af et udslip vil være langt alvorligere end skønnet af Miljøstyrelsen.

Det anføres, at Miljøstyrelsens sandsynlighedsberegning for udslipssandsynlighed alene vedrører én bestemt type rørbrud, og at sandsynlighedsberegningen hviler på et forkert grundlag.

Beboerforeningen fastholder sin kritik af Miljøstyrelsens afgørelse og mener ikke, at Miljøstyrelsens kommentarer til dens ankeskrivelse er relevante. Foreningen opfordrer Miljøankenævnet til at træffe en afgørelse gående ud på den snarest mulige afvikling af klorproduktionen på Islands Brygge.

*Redegørelse af 17. juli 1986 fra Cremer and Warner Limited*

I det omfattende sagsmateriale er der betydelige afvigelser mellem udsagn om konsekvenserne ved udslip, både når det gælder koncentrationer og klors toksicitet.

Miljøankenævnet fandt det nødvendigt at indhente udenlandsk ekspertise. Det ville herved også blive muligt at sætte risikoniveauet ved driften af anlægget på Islands