

Brygge i relation til tilsvarende anlæg og vurderingen af sådanne andre steder i verden.

Miljøankenævnet konsulterede derfor det engelske firma Cremer and Warner Limited, Consulting Engineers and Scientists (CWL), der besidder verdensomfattende kendskab og erfaring med hensyn til klorproduktion og klorrisici. En repræsentant for firmaet har deltaget i møder i Miljøankenævnet og har sammen med Miljøankenævnet besigtiget anlægget.

Firmaet har den 17. juli 1986 til Miljøankenævnet afgivet en redegørelse om risiko-vurdering af klorinstallationer.

Redegørelsen giver specielt oplysning om typiske risikoafstande ved nogle hypotetiske ulykkesituationer og om klors toksicitet. Det påpeges af CWL, at medens toksicitetsoplysningerne kan bruges ved enhver vurdering, er risikoafstande særegne for hver enkelt beliggenhed. Risikoafstande (og koncentrationer) anført i rapporten skal betragtes som typiske resultater, og en nøjere sammenligning med beregninger for DS' beliggenhed må ikke forsøges.

Der redegøres for virkningerne for omgivelserne ved et givet udslip fra lagertanke, herunder klorkoncentrationer i forskellige afstande fra udslippet under forudsatte vejrforhold og topografiske forhold, og tilsvarende ved forskellige udslip fra ledninger, der internt på virksomheden transporterer klor.

Der redegøres for klors toksicitet efter forskellige modeller og for virkningerne af klorudslip ved varierende koncentrationer i varierende tidsrum. Det oplyses, at der kun i et enkelt tilfælde foreligger redegørelse for, hvorledes anvendelsen af disse modeller på et ulykkestilfælde passer til de konstaterede følger af ulykken.

Der redegøres kort for de erfaringer, firmaet har haft ved udarbejdelse af risikoredegørelser for en række klorproducerende virksomheder i Europa, Nordamerika og Australien.

På grundlag af en kort gennemgang af DS' kloralkalianlæg på Islands Brygge sammen med virksomhedens ledelse og Miljøankenævnet kommenterer CWL forholdene på anlægget. Det anføres, at sikkerhedssystemerne på DS' kloralkalianlæg er bedre end eksisterende sikkerhedsinstallationer på noget anlæg, der er undersøgt af CWL. Hvis det anses for nødvendigt, foreslås en række yder-

ligere sikkerhedsforanstaltninger foretaget i ledningsanlæg m.v. til fyldning af jernbanelokvogne.

Efter at have redegjort for følgerne af konstaterede klorulykker i det 20. århundrede afslutter Cremer and Warner Limited sin rapport med følgende konklusion:

Baseret på erfaringen med vurdering af risici fra andre klorfabrikker verden over mener CWL, at der ikke bør være nogen reel bekymring vedrørende risici uden for virksomheden i 500 meters afstand eller mere. Anlægget synes at være i overensstemmelse med bedste moderne praksis, og der kan kun foreslås mindre forbedringer. Disse forbedringer ville sandsynligvis reducere risici på virksomheden og kun have lille virkning uden for virksomheden.

De beregnede risici ved børnehaven for personer udendørs er ikke kendt, men en realistisk vurdering bør tage de i denne rapport anførte punkter i betragtning og også tage virkningerne af at søge ly indendørs i betragtning. Hvis der så stadig er et problem, kan det mest logiske valg være at flytte børnehaven snarere end klorproduktionen. CWL er bekendt med andre tilfælde, hvor farlige industrier har medført flytning af andre faciliteter, men det kommer normalt kun i betragtning på tidspunktet for industriens etablering, ikke når de to faciliteter har eksisteret sammen i et antal år.

CWL har fremlagt eksempler på beregnede scenarier fra andre risikovurderinger, men de bør benyttes med forsigtighed for DS' anlæg, der på et antal måder adskiller sig fra andre, som har været undersøgt. CWL har også opstillet en liste over andre klorfabrikker, som har været undersøgt, og det bør bemærkes, at alle de eksisterende anlæg stadig er i drift, og at de planlagte anlæg sandsynligvis vil blive bygget.

Rapporten fra Cremer and Warner er sendt til klagerne, DS, Miljøstyrelsen og Københavns Kommune.

Miljøstyrelsen har oplyst, at man opfatter rapporten som en redegørelse, Miljøankenævnet har ønsket af en uvildig instans, bl.a. til vurdering af det af Miljøstyrelsen udarbejdede materiale. Miljøstyrelsen har derfor ikke fundet anledning til at kommentere rapporten.