

*Spørgsmål:*

På baggrund af udtalelserne fra henholdsvis Lars Bolund om, at befrugtningssproessen i øjeblikket er en nødvendig men ikke tilstrækkelig forudsætning for udvikling af et nyt individ, og Povl Riis om, at befrugtningen er en *nødvendig*, men ikke tilstrækkelig forudsætning for udvikling, og senere fødsel, af et menneskeligt individ, ønskes ministerens forklaring på, hvorfor han finder det vigtigt i § 1 at definere, at »menneskeligt liv tager sin begyndelse på befrugtningstidspunktet«.

*Svar:*

Hensigten med formuleringen i § 1, sidste punktum, i L 76 har ikke været at give en definition på menneskeligt liv og dets begyndelse. Hensigten med formuleringen har været at slå fast, at det etiske råd bør virke ud fra den forudsætning, at det ikke i etisk og juridisk henseende er et argument for

ubegrænset handlefrihed over for det befrugtede menneskelige æg, at dette ikke er menneskeligt liv, eller udtrykt omvendt: at fra og med befrugtningstidspunktet foreligger der en situation, hvor det etisk og juridisk er nødvendigt at overveje og måske indføre særlige begrænsninger i handlefriheden. Dette synspunkt er allerede indarbejdet i L 76' øvrige bestemmelser, især § 3, stk. 1 og 2, samt § 6, idet disse bestemmelser netop medfører en begrænsning i en handlefrihed, som ikke vil være begrænset, hvis ikke bestemmelserne vedtages.

Man kan således sige, at når de to udtalelser fra Lars Bolund og Povl Riis fastslår, at befrugtningen er en nødvendig, men ikke tilstrækkelig betingelse for udviklingen af menneskeligt liv, er dette en biologisk betinget konklusion, der ikke er i modstrid med, at lovgivningsmagten vedtager at indføre etisk og juridisk begrundede begrænsninger i handlefriheden senest fra befrugtningstidspunktet.