

Til lovforslag nr. L 135. Betænkning afgivet af retsudvalget den 19. maj 1987

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejloven

(Varetægtsfængsling i retshåndhævelsesøjemed)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Fire af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå vil sammen med indhentede høringssvar fra præsidenten for Østre Landsret, præsidenten for Vestre Landsret, præsidenten for Københavns Byret, rigsadvokaten og Foreningen af Politimestre i Danmark samt yderligere bilag blive optrykt som bilag til nærværende betænkning i et selvstændigt bilagshæfte.

Der er af udvalget og af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis, Venstres, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med det af udvalget stillede ændringsforslag og vil i øvrigt redegøre nærmere ved 2. behandling for sin stilling til de under nr. 1 og 2 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil i øvrigt redegøre nærmere ved 2. behandling for sin stilling til de under nr. 1 og 2 stillede ændringsforslag.

Et *flertal inden for dette mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) ønsker tillige at udtale, at det anser en vedtagelse af lovforslaget for at være en dyb krænkelse af grundlæggende retsprincipper i såvel dansk som europæisk ret.

Denne opfattelse er til fulde blevet bekræftet gennem udvalgsbehandlingen af lovforslaget. Både gennem de henvendelser, der er kommet til retsudvalget, og gennem den offentlige debat, der har været ført, siden lovforslaget blev førstebehandlet.

Det, der navnlig vækker bekymring, er den svækkelse af retssikkerheden, som lovforslaget indeholder. Der henvises bl.a. til det som bilag optrykte høringssvar fra Vestre Landsret.

Københavns Byret, der også vender sig mod lovforslaget, fremhæver herudover »de vanskeligheder, som må forventes at opstå, når retten allerede i grundlovsforhøret på grundlag af politiets foreløbige efterforskning af sagen skal vurdere, om lovovertrædelsen må forventes at medføre en ubetinget fængselsstraf på mindst 60 dage. Efter dommernes erfaring sker det ikke sjældent i voldssager, at bedømmelsesgrundlaget ændres væsentligt efter bevisførelsen under domsforhandlingen...«. Østre Landsret påpeger i sit svar de samme problemer.

Regeringspartierne og Socialdemokratiet har imidlertid valgt helt at se bort fra disse alvorlige invendinger fra den gruppe mennesker, som mest konkret i deres daglige arbejde har erfaring med, hvordan den foreslåede bestemmelse vil komme til at virke. En anden indvending mod lovforslaget er, at vi her