

har tilkendegivet, at der ingen miljømæssige betæneligheder er ved at foretage de aktuelle bortgravninger af havbunden ved Halskov og Sprogø Østerrev.

Disse områder indgår i EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 98 samt er endvidere i den nuværende regionplan udlagt med skærpet målsætning. Der knytter sig endvidere store rekreative og erhvervsfiskerimæssige interesser til dette område.

På hvilken baggrund er disse tilkendegivelser fremkommet? Foreligger tilkendegivelserne skriftligt, og kan de fremskaffes?

*Svar:*

Kopi af Miljøministeriets brev af 25. september 1985 til Ministeriet for Offentlige Arbejder og af et notat fra Fredningsstyrelsen af 4. juli 1985 vedlægges.

Det andet notat, der omtales i Miljøministeriets brev, er det notat fra 1977, der resumeres i notatet af 4. juli 1985.

*Spørgsmål 36:*

Findes der undersøgelser, der verificerer de marinbiologiske kvaliteter for havområdet omkring Sprogø samt Halsskov Rev?

*Svar:*

Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser har for Ministeriet for Offentlige Arbejder udarbejdet en »Rapport vedrørende en fast forbindelse over Storebælt samt fiskeriet i Storebælt og Østersøen« af september 1985.

Rapporten er tilsendt udvalget med brev af 4. december 1985.

*Spørgsmål 37:*

Hvordan kan det være, at rapporten »Lokale hydrauliske og biologiske effekter af alternative faste forbindelser over Storebælt«, oktober 1985, kun beskæftiger sig med sildegydepladser, men ikke med de øvrige fiskearter, der i videre omfang er tilknyttet disse havområder?

*Svar:*

Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser anfører i den netop omtalte rapport (side 4) følgende:

»Brisling, torsk og rødspætte gyder i de dybeste render i Storebælt. Ændringer af gennemstrømningen i dette område efter eta-

blering af en bro kan ikke tænkes at have nogen effekt på disse arters reproduktion, hyppighed eller fangbarhed. Den torskbestand, der gyder i nærzonen, er ikke eksklusivt knyttet til denne, men der foregår en vis vandring både op i Kattegat og sydpå til den vestlige Østersø.«

Jeg skal i øvrigt henvise til mit svar af 20. marts 1987 på udvalgets spørgsmål 5.

*Spørgsmål 38:*

Hvordan kan det være, at ovenstående rapport ej heller beskæftiger sig med de raste- og fourageringskvaliteter for havtrækfugle m.v., der er tilknyttet disse havområder?

*Svar:*

Den opgave, som rapporten skal dække, omfatter ikke en undersøgelse af raste- og fourageringskvaliteter for havtrækfugle m.v.

Der har været gennemført en række undersøgelser for at belyse en fast forbindelses indvirkning på bl.a. iltforhold og saltholdighed i Kattegat og Østersøen samt på de lokale strømningsmæssige og biologiske forhold. Som nævnt i mit svar af 27. marts 1987 på udvalgets spørgsmål 10, blev udvalget ved brev af 20. september 1985 detaljeret orienteret om tilrettelæggelsen af en del af disse undersøgelser.

I brev af 26. februar 1986 har Miljøministeriet udtalt sig om projektet for den faste forbindelse og de foretagne undersøgelser af miljømæssig interesse. I dette brev siger Miljøministeriet: »Øvrige vurderinger af de miljø- og fredningsmæssige konsekvenser af en fast forbindelse forventes at kunne finde sted i detailprojekteringsfasen«. Udtalelsen er tilsendt udvalget med brev af 4. marts 1986 i forbindelse med svar på udvalgets spørgsmål F 40 af 18. december 1985.

*Spørgsmål 39:*

Hvordan kan det være, at ovenstående rapport beskæftiger sig meget med badevandskvalitet, når der ikke inden for det nærmeste kystnære opland forefindes badestrande af særlig interesse?

*Svar:*