

de grunde, jeg har redegjort for, ikke på en sædvanlig budgetlægning.

Endelig skal jeg bemærke, at selskabet fra 1. januar 1987 skal afholde udgifterne med driften af øen Sprogø.

6. Hermed har jeg i det omfang, som det har været mig muligt, givet de tal, som udvalget har ønsket. Men jeg må gøre nogle tilføjelser.

Hvilke udgiftskategorier der er »driftsudgifter« i regnskabsmæssig forstand, har jeg ikke taget hensyn til i mine talmæssige oplysninger. Eksempelvis vil de egentlige »forundersøgelser« antagelig skulle betragtes som en anlægsudgift.

Men som jeg har fremhævet i mit svar på spørgsmål 49, er sondringen mellem »driftsudgifter« og »anlægsudgifter« uden reel betydning. Begge udgiftskategorier skal vi have dækning for gennem afgifter for brugen af

den faste forbindelse.

Egentlige anlægsudgifter er naturligvis ikke medtaget i foranstående tal.

Endelig må jeg sige, at der som bekendt for snart et år siden er truffet politisk beslutning om at henlægge den direkte styring af dette store anlægsarbejde til et selskab – altså en organisatorisk enhed uden for staten som sådan. Denne realitet må vi så også tage konsekvensen af. Dette indebærer bl.a., at jeg og ministeriet som sådant ikke engageres i den løbende styring af projektet, herunder dets budgetlægning.

Kun når væsentlige punkter i projektet skal lægges fast, vil de politiske organer blive engageret. Og i den forbindelse vil jeg gerne gentage mit allerede givne tilsagn om, at jeg, inden jeg tiltræder de afgørende valg i projektudformningen, vil orientere udvalget herom.