

må tilrettelægges som en begrænset stikprøvekontrol. Med hensyn til spørgsmålet om det vil være hensigtsmæssigt at supplere denne kontrol med et centralt overvågningssystem (flyfoto eller satellitbilleder), kan jeg ikke på nuværende tidspunkt udtale mig om, hvorvidt et sådant overvågningssystem vil være administrativt og økonomisk velbegrunder. Jeg vil bede Miljøstyrelsen om at undersøge dette i forbindelse med udarbejdelsen af kontrolreglerne, jeg kan i øvrigt henvise til mit svar på spørgsmål H 122.

*Ad § 1, nr. 4:* Landsforeningen ønsker, at det foreslåede stk. 2 til § 56, der giver miljøministeren hjemmel til at fastsætte regler om indberetninger om kommunalbestyrelsernes og amtsrådenes kortlægnings- og tilsynsvirkosomhed og formen herfor, skal udgå.

Det er fortsat min opfattelse, at bestemmelsen er nødvendig. Såfremt Miljøstyrelsen skal kunne opfylde sin forpligtelse til at rådgive miljøministeren, er det nemlig nødvendigt, at der er en klar hjemmel i miljøbeskyttelsesloven for, at styrelsen kan modtage den fornødne orientering fra kommunalbestyrelserne og amtsrådene om måleresultater, undersøgelser m.v.

Med hensyn til Landsforeningens frygt for at kommunerne vil blive tyunget til at anskaffe EDB-materiel kan jeg oplyse, at dette ikke vil blive tilfældet. Jeg kan i den forbindelse henvise til lovforslagets bemærkninger til nr. 4, hvori der står, at: »Det forudsættes, at der i regler, der fastsættes med hjemmel i § 56, stk. 2, kun i begrænset omfang vil blive stillet krav til formen for dataindberetningen, og at sådanne krav ikke vil tvinge kommuner og amtskommuner til specielle program- og maskinløsninger.«

*Ad § 2:* Det er rigtigt, at lovforslaget åbner mulighed for at yde støtte til investeringer i opbevaringsanlæg på mindst 6 måneders opbevaringskapacitet for husdyrbrug med mere end 30 dyreenheder. Forudsætningen herfor er, at kommunalbestyrelsen efter § 6 i bekendtgørelse om husdyrgødning og ensilage m.v. har fundet det miljømæssigt forsvarligt at dispensere fra kravet om 9 måneders opbevaringskapacitet i samme bekendtgørelse § 5.

Reglerne om 9 måneders kapacitetskravet er indsat i bekendtgørelsen om husdyrgød-

ning og ensilage m.v. ved ændringsbekendtgørelse (nr. 259 af 14. maj 1987), som trådte i kraft den 18. maj 1987. Dispensationsbestemmelsen i bekendtgørelsens § 6 blev samtidig justeret i overensstemmelse med ordlyden i vandmiljøhandlingsplanen, beretningen af 30. april 1987.

Jeg kan henvise til min besvarelse om dispensationspraksis i spørgsmål 5.

Ved vurderingen af den administrative belastning af kommunerne i forbindelse med ordningen bør man være opmærksom på, at brug på op til 31 dyreenheder efter de nye regler fritages for generelle opbevaringskrav i overensstemmelse med vandmiljøhandlingsplanen. Dette skønnes at medvirke til en begrænsning af antallet af dispensationssager, idet husdyrbrug med mellem 15 og 31 dyreenheder ikke længere behøver at indgive dispensationsansøgning for at opnå tilladelse til en mindre opbevaringskapacitet end 5 eller 6 måneder, som var det tidligere gældende generelle krav til opbevaringskapaciteten for disse brugsstørrelser.

Kompensationskrav i forbindelse med kommunernes merbelastning som følge af ordningen vil i øvrigt blive forhandlet med Kommunernes Landsforening. I forbindelse med disse forhandlinger vil et eventuelt behov for landbrugsfaglig bistand til kommunerne blive vurderet.

*Ad § 3, stk. 3:* Efter bestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 3, kan investeringen gennemføres og opnå støtte efter hidtil gældende kapacitetskrav, støtteprocenter og tidsfrister, hvis bindende aftale om levering af et opbevaringsanlæg er indgået inden den 19. maj 1987.

Kommunernes Landsforening anfører, at det vil være umuligt for kommunerne at kontrollere, om en sådan aftale er indgået inden den nævnte dato. Der henvises til, at en sådan aftale principielt kan være mundtlig.

Jeg vil hertil bemærke, at uanset at det principielt er rigtigt, at en sådan aftale kan være indgået mundtligt, vil det ikke være tilstrækkeligt, at ansøgeren blot hævder, at en sådan mundtlig aftale er indgået. Efter almindelige forvaltningsretlige regler må det i et forhold som dette påhvile landmanden at dokumentere, at en sådan aftale er indgået. Dette vil i almindelighed kunne ske ved fremlæggelsen af en dateret kontrakt om le-