

Til beslutningsforslag nr. B 104. Beretning afgivet af kulturudvalget den 2. juni 1987

Beretning

over

Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse af den faste bogladepris

[af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.]

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for kulturelle anliggender, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har under behandlingen af beslutningsforslaget modtaget skriftlige henvendelser fra Den danske Boghandlerforening og Den danske Forlæggerforening, som tillige har haft foretræde for udvalget.

Udvalget har desuden modtaget skriftlig henvendelse fra Forbrugerrådet.

Et af udvalgets spørgsmål til ministeren for kulturelle anliggender og dennes besvarelse heraf er optrykt som bilag til beretningen.

Et *flertal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) finder, at en bevarelse af den faste bogpris er en uomgængelig nødvendighed.

Hvis man ønsker at bevare den danske bog stærkt i det samlede mediebillede, at tage hensyn til den kvalitetsprægede litteratur, at tage hensyn til at bevare og udbygge boghandelen i lokalsamfundet, og hvis man ønsker at bevare bredden og det, der med et lidt gammeldags ord hedder »lødigheden« i bogudbuddet, må man enten bevare den faste bogladepris eller støtte den på anden måde, således som man har måttet gøre det i Sverige, hvor man for en del år siden opgav faste bogpriser.

Flertallet havde helst ønsket en lovgivning på området, men håber, at udtalelserne under 1. behandling af forslaget i Folketinget

den 20. februar 1987, jf. Folketingstidende 1986-87, Forhandlingerne sp. 7925, har overbevist Monopoltilsynet om, at der i Folketinget er et meget bredt ønske om at holde fast ved den bogpraksis, som hidtil har eksisteret.

Skulle det trods dette vise sig, at Monopoltilsynet ikke vil erkende nødvendigheden af de faste bogladepriser, vil flertallet vende tilbage til sagen med et nyt forslag til en lov om bevarelse af den faste bogladepris.

Et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis, Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) ønsker generelt at fremhæve, at den nugældende dispensation fra 1956 hviler på tungtvejende kulturpolitiske hensyn, som ikke er undergået væsentlige ændringer.

Det er imidlertid klart, at samfundets generelle udvikling også afspejler sig i bogmarkedets forhold, og det erkendes, at en bogs »levetid« er blevet kortere.

Men der er efter mindretallets opfattelse med dispensationen etableret en fleksibel struktur på bogmarkedet, således at markedsf forholdene kan gøres til genstand for løbende justering efter branchens og samfundets behov. Dette ville i mindre grad være muligt, såfremt fastprisordningen blev gjort til et lovgivningsanliggende.

Da branchen selv netop har gennemført 2 væsentlige ændringer i samhandelsreglerne, som fastprissystemet er en del af, hvorved fastprisperioden er blevet nedsat med 1 år, og hvor der desuden er blevet mulighed for