

Hvilke hensyn til virksomheden tænkes der på, som kan have en sådan afgørende betydning, at oplysning ikke kan gives?

*Svar:*

Registerindsigt i et privat edb-register kan efter forslaget § 1, nr. 10, bl.a. nægtes, hvis den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige eller private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv. I bemærkningerne side 18 til § 1, nr. 10, anføres, at registerindsigt i visse tilfælde kan stride på afgørende måde mod hensynet til den virksomhed m.v., der fører registeret.

Som eksempel herpå kan nævnes en virksomhed, der i sit personaleregister registrerer virksomhedens fremtidige karriereplaner for hver enkelt medarbejder. I disse tilfælde vil hensynet til virksomhedens personaleledelse eller eventuelt forretningshemmeligheder kunne føre til, at registerindsigt nægtes. Gør hensynet til virksomhedens interesse sig kun gældende for en del af oplysningerne, skal den registrerede dog gøres bekendt med de øvrige oplysninger.

*Spørgsmål 4:*

*Ad nr. 10 (§ 7 a, stk. 3)*

Betyder denne bestemmelse, at en person ikke kan få ny meddelelse før tidligst et år efter sidste meddelelse, uanset der er sket ændringer i det registrerede?

*Svar:*

En person, der har fået registerindsigt i et privat edb-register i medfør af bestemmelserne i forslaget § 1, nr. 10, har som hovedregel ikke krav på at få registerindsigt på ny, før der er forløbet 12 måneder.

Bestemmelsen svarer til bestemmelsen i § 13, stk. 6, i den gældende lov om offentlige myndigheders registre (forslagets § 13, stk. 7). Heller ikke en person, der har fået registerindsigt i et offentligt register, kan normalt kræve ny registerindsigt før efter 1 år.

Efter forslaget kan registerindsigt imidlertid kræves, inden der er forløbet 12 måneder siden sidste registerindsigt, hvis den pågældende kan godtgøre en særlig interesse heri. Ved vurderingen heraf kan der bl.a. lægges vægt på, om der i den mellemliggende tid er

registreret væsentlige nye oplysninger, og det vil være af særlig betydning for den registrerede at kunne gøre sig bekendt med disse oplysninger.

*Spørgsmål 5:*

*Ad nr. 11 (§ 7 f)*

Ministeren bedes oplyse grunden til, at indkomne samtaler ikke er omfattet af bestemmelsen.

*Svar:*

Efter lovforslagets § 1, nr. 11, må en virksomhed m.v. ikke foretage automatisk registrering af, hvilke telefonnumre der foretages opkald til fra virksomhedens telefoner.

Bestemmelsen er derimod ikke til hinder for, at der foretages automatisk registrering af telefonnumre eller identitet for abonnenter, der foretager opkald til virksomheden.

Sådan registrering finder i dag sted i vidt omfang, dels ved automatiske telefonsvarere, hvor den, der foretager opkaldet, kan indtale besked, dels i forbindelse med telefonapparater, hvor den, der foretager opkaldet, elektronisk kan registrere sit telefonnummer i modtagerapparatets »hukommelse«.

Det vil efter Justitsministeriets opfattelse være u hensigtsmæssigt at forbyde registrering på denne måde. Fælles for registreringen i disse tilfælde er, at den, der foretager opkaldet, selv skal foranledige, at oplysningerne registreres. Edb-registre, der ideholder oplysninger om sådanne telefonopkald, vil i øvrigt være omfattet af bestemmelserne i lov om private registre.

KTAS og Jydsk Telefon A/S har oplyst, at der ikke inden for de næste 7-10 år i Danmark kan leveres telefonudstyr, der registrerer udefra foretagne opkald hos abonnenten, uden at den, der foretager opkaldet, har taget initiativ hertil.

Det må til den tid nærmere overvejes bl.a. i lyset af de tekniske serviceydelse, der kan tænkes at blive knyttet til en sådan mulighed, om og i givet fald hvorledes en eventuel regulering bør udformes.

*Spørgsmål 6:*

*Ad nr. 11 (§ 7 f)*

Ministeren bedes oplyse grunden til, at offentlige myndigheder ikke er omfattet af bestemmelsen.