

Spørgsmål 38:

Ministerens kommentarer udbedes til vedlagte skrivelse af 26. marts 1987 fra DOD (L 32 – bilag 64).

Svar:

I skrivelsen af 26. marts 1987 foreslår Dansk Organisation af Detailhandelskæder en række ændringer af bestemmelserne om kreditoplysningsbureauer i kapitel 3 i lov om private registre m.v.

1. Det foreslås, at bestemmelsen i § 10, stk. 1, 1. pkt., udformes således, at kreditoplysningsbureauer inden registrering af en person, som ikke i forvejen er optaget i registeret med andet end navn, adresse, stilling, erhverv eller oplysninger, der fremgår af Stats-tidende eller frit kan indhentes fra Erhvervsregisteret, skal give meddelelse om den påtænkte registrering samt de oplysninger, der ligger til grund herfor.

Efter § 10, stk. 1, 1. pkt., i den gældende lov om private registre m.v. skal kreditoplysningsbureauet give meddelelse som nævnt ovenfor inden 4 uger efter registreringen.

Justitsministeriet finder ikke, at en meddelelse som foreslået af Dansk Organisation af Detailhandelskæder om, at debitor *påtænkes* optaget i registeret, giver samme sikkerhed for den registrerede som bestemmelsen i § 10, stk. 1, 1. pkt., i den gældende lov. Har debitor således modtaget underretning om, at han påtænkes optaget i et kreditoplysningsbureaus registre, kan det være vanskeligt for debitor at vurdere, om han ved efterfølgende betaling, ved modregning eller ved at bestribe fordringen har afværget optagelse i registeret. Justitsministeriet er bekendt med, at kreditor, der har indgået kontrakt med et kreditoplysningsbureau, i mange tilfælde i deres incassoskrivelser gør debitor bekendt med, at der vil ske indberetning til et kreditoplysningsbureau, såfremt fordringen ikke betales, men sådan oplysning kan ikke træde i stedet for underretningen efter § 10, stk. 1, 1. pkt., i den gældende lov.

2. Organisationen af Detailhandelskæder foreslår endvidere, at der i § 10, stk. 1, indsættes en bestemmelse, hvorefter en debitor, der bestrider at skyldes et beløb, ikke kan optages i et kreditoplysningsbureaus registre på dette grundlag, medmindre der er foretaget retslige skridt imod den pågældende.

Som anført i besvarelsen af retsudvalgets spørgsmål 11 (L 32 – bilag 7) og 18 (L 32 – bilag 24) pkt. 3, følger det af § 9, stk. 1, i den gældende lov om private registre m.v., at et kreditoplysningsbureau kun må registrere oplysninger, som efter deres art er af betydning for bedømmelsen af økonomisk soliditet og kreditværdighed. Dette gælder også oplysninger, som bureauet registrerer med henblik på videregivelse i summarisk form (»sortlister«). Manglende betaling af en gæld, som debitor bestrider at skyldes, er efter Justitsministeriets opfattelse ikke entydigt udtryk for manglende betalings*evne* hos den pågældende og bør derfor ikke føre til, at den pågældende optages på en »sortliste«. Registertilsynet har fulgt en praksis, der er i overensstemmelse med dette princip.

Efter forslaget fra organisationen skal også oplysninger om fordringer, der bestrides af debitor, kunne optages i et kreditoplysningsbureaus registre og videregives i summarisk form, såfremt der er foretaget retslige skridt mod den pågældende, f.eks. udtaget stævning. Herved åbnes mulighed for, at en person optages på et kreditoplysningsbureaus sortliste, uanset at det senere måtte vise sig, at personen ikke skylder det pågældende beløb. Der er efter Justitsministeriets opfattelse risiko for, at en ordning som den foreslåede vil kunne formå forbrugere og andre til at betale fordringer, som de ikke hæfter for, f.eks. gæld for køb af varer, som de pågældende ikke har bestilt, som har været behæftet med mangler, eller hvor der af andre grunde kan gøres et modkrav gældende over for sælger.

3. Dansk Organisation af Detailhandelskæder foreslår endvidere, at summariske oplysninger om skyldforhold skal kunne videregives i alle tilfælde, hvor oplysningerne vedrører skyldforhold på mere end 500 kr. og lovens almindelige bestemmelser om registrering af oplysningerne er opfyldt.

Efter bestemmelsen i § 1, nr. 12, i lovforslaget er det yderligere en betingelse for videregivelse af summariske skyldforhold, at oplysningerne hidrører fra Statstidende, eller kreditor har erhvervet den registreredes skriftlige erkendelse af en forfalden gæld eller har foretaget retslige skridt imod den pågældende. Som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 5.g.2., skal forslaget tjene til at øge beskyttelsen mod ube-