

## JUSTITSMINISTERIET

**Besvarelse af retsudvalgets spørgsmål nr. 321 af 27. maj 1987***Spørgsmål:*

»I relation til Bækgaard-sagen bedes ministeren oplyse, hvorvidt Bækgaard vil kunne indbringe sin sag for:

- a) Den særlige Klageret
- b) Folketingets Ombudsmand
- c) Den Europæiske Menneskerettighedskommission/-domstol.«

*Svar:**Ad a. Den særlige Klageret*

En fornyet behandling af straffesagen mod Rudolf Bækgaard måtte i givet fald ske i form af en genoptagelse af sagen efter bestemmelse truffet af Den særlige Klageret i medfør af reglerne i retsplejelovens kapitel 86.

Genoptagelse efter begæring af en domfældt kan efter retsplejelovens § 977 finde sted i følgende tilfælde:

- »1) når nye oplysninger tilvejebringes, og det skønnes antageligt, at disse, om de havde foreligget under sagen, kunne have bevirket frifindelse eller anvendelse af en væsentlig mildere straffebestemmelse;
- 2) når noget sådant forhold oplyses som ommeldt i § 976, nr. 2, og det skønnes antageligt, at sådant kan have bevirket eller medvirket til domfældelsen;
- 3) når der i øvrigt foreligger særlige omstændigheder, der gør det overvejende sandsynligt, at de foreliggende bevisligheder ikke har været rigtigt bedømt.«

I de i nr. 3 nævnte tilfælde skal begæring om genoptagelse fremsættes inden 5 år efter domsafsigelse. Har domfældte i medfør af dommen været underkastet frihedsberøvelse, kan begæring om genoptagelse dog altid fremsættes indtil 2 år efter hans løsladelse.

Spørgsmålet om, hvorvidt der er hjemmel til genoptagelse af straffesager, der (som i det foreliggende tilfælde vedrørende sagen mod Bækgaard) er afgjort endeligt ved byretten,

kan efter formuleringen af bestemmelserne i retsplejelovens § 976 og § 977 give anledning til en vis tvivl. Der henvises herom til Kommenteret Retsplejelov, Bind III, 3. udgave, side 306 (note 1).

Efter retsplejelovens § 49, stk. 1, kan enhver, der anser sig krænket ved utilbørligt eller usømmeligt forhold fra en dommers side under udøvelsen af dennes virksomhed, inden 14 dage fremsætte besværing herover for rigsadvokaten til indbringelse for Den særlige Klageret.

Det følger heraf, at Bækgaard på grund af den nævnte frist ikke nu selv kan klage til Den særlige Klageret over dommere, der har deltaget i behandlingen af hans egen sag, der sluttede med Københavns Byrets dom af 9. december 1986.

Efter retsplejelovens § 49, stk. 2, kan justitsministeren indbringe en dommer for Den særlige Klageret, såfremt han finder, at dommeren må antages at have gjort sig skyldig i et forhold, der må svække eller gøre ham uværdig til den agtelse og tillid, som dommerkaldet forudsætter. En sådan indbringelse vil i den omhandlede sag kunne ske f.eks. på grundlag af en henvendelse fra Bækgaard. Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet efter det hidtil foreliggende ikke har fundet grundlag for en sådan indbringelse.

Det kan i øvrigt oplyses, at Bækgaard i forbindelse med den vidneforklaring, han skal afgive i straffesagen mod Jan Bonde Nielsen, over for landsretten vil kunne fremdrage forhold i tilknytning til hans tidligere indenretlige forklaringer i denne sag.

*Ad b. Folketingets Ombudsmand*

Det fremgår af loven om Folketingets Ombudsmand, at ombudsmanden bl.a. har indsiget med statens civile forvaltning, men ikke med den del af forvaltningen, der varetages af domstolene.