

Som oplyst i min besvarelse af 25. maj 1987 af spørgsmål 312 vil tvistigheder om lovligheden af politiets efterforskningskridt samt om sigtedes og forsvarerens beføjelser kunne forelægges for retten til afgørelse, jf. herved den udtrykkelige bestemmelse herom i retsplejelovens § 746. Bækgaard vil kunne forventes ført som vidne i straffesagen mod Bonde Nielsen i Østre Landsret, og han vil i denne forbindelse på ny kunne fremføre sine klagepunkter over for retten. Landsretten vil i givet fald i forbindelse med en vurdering af værdien af hans vidneudsagn skulle tage stilling til den af Bækgaard fremførte kritik.

På den anførte baggrund vil det være et spørgsmål, om ombudsmanden under henvisning til hans manglende kompetence med hensyn til domstolenes virksomhed i givet fald ville tage en eventuel klage fra Bækgaard under realitetsbehandling. Dette spørgsmål må endeligt afgøres af ombudsmanden.

Det følger i øvrigt af ombudsmandsloven, at Bækgaard vil være afskåret fra at indgive klage til Folketingets Ombudsmand, i det omfang der er forløbet mere end 1 år efter, at de forhold, som der klages over, er begået, eller – i det omfang hans klage vedrører en truffen afgørelse – når der er forløbet mere end 1 år siden, at den øverste administrative instans har taget stilling til den afgørelse, der påklages. Ombudsmanden vil imidlertid af egen drift kunne optage sagen til undersøgelse, såfremt han finder, at der bør bortses fra fristoverskridelsen.

Justitsministeriets redegørelse vedrørende Bækgaard-sagen indeholder ministeriets vurdering af de forskellige kritikpunkter, som Bækgaard fremførte under en TV-udsendelse den 23. april 1987. Som oplyst i min besvarelse af 25. maj 1987 af spørgsmål 312 vil Bækgaard i overensstemmelse med de almindelige regler i retsplejeloven kunne benytte sig af den almindelige, administrative rekursadgang og på denne måde opnå en administrativ klageafgørelse fra Justitsministeriet direkte i relation til ham. Bækgaard vil herefter i givet fald kunne indbringe en sådan afgørelse for Folketingets Ombudsmand i overensstemmelse med de førnævnte regler. Spørgsmålet om, hvorvidt og i hvilket omfang ombudsmandens manglende kompetence med hensyn til domstolenes virksomhed måtte indebære, at en sådan klage ikke vil

kunne tages under realitetsbehandling, må som tidligere anført afgøres af ombudsmanden.

Endelig har ombudsmanden i en række tilfælde afvist at behandle klager under henvisning til, at Folketinget eller et af dets udvalg har taget stilling til sagen, jf. således ombudsmandens beretning for 1978, side 11–12.

#### *Ad C. Den Europæiske Menneskerettighedskommission/-domstol*

I henhold til artikel 26 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention må Menneskerettighedskommissionen alene optage en klage over et påstået brud på konventionens bestemmelser til behandling, når alle hjemlandets retsmidler er blevet udtømt og klagen er indgivet inden for et tidsrum af 6 måneder fra den dato, på hvilken hjemlandets endelige afgørelse blev truffet.

Denne bestemmelse er i praksis fortolket således, at ordinære retsmidler, såsom administrativ rekurs, domstolsprøvelse, herunder appel, skal være udnyttet, og klageren skal alene udtømme sådanne retsmidler, som giver mulighed for på en effektiv og tilstrækkelig måde at få redresseret den påståede uret.

På baggrund af kommissionens praksis må det antages, at Den særlige Klageret ikke generelt kan betragtes om et retsmiddel, der skal have været forsøgt inden indgivelse af klage til kommissionen, men er det forsøgt, vil 6 måneders fristen i artikel 26 skulle beregnes fra klagerettens afgørelse under forudsætning af, at der er udsigt til, at de spørgsmål, der er indbragt for klageretten, vil blive realitetsbehandlet.

Den almindelige administrative rekurs og normalt også den almindelige adgang i henhold til grundlovens § 63 til domstolsprøvelse er imidlertid retsmidler, som skal være udtømt.

Da Folketingets Ombudsmand ikke har mulighed for at omgøre beslutninger truffet af administrationen eller domstolene, er det ikke en nødvendig forudsætning for, at kommissionen vil realitetsbehandle en klage, at denne tidligere har været behandlet af ombudsmanden.

Det må endvidere antages, at en klage indgivet af en privat person alene vil blive behandlet af kommissionen, såfremt den påstå-